

# **Teehooldetööd ja järelevalve nende üle**

Riigikontroll

Tulemusauditi osakond

# Auditi eesmärk

Hinnata, kas

- riigimaanteedel on tagatud teede kasutajate vajadustest lähtuv teede hooldus ja sõiduohutus?
- riigi tegevus riigimaanteedel hoolduse korraldamisel on säästlik?

## Sõiduohutusest

- Otsest sõitmist takistavaid probleeme on vähe
- Olukord on halvem talvel
  - Pooltel kõrvalteedel esineb talve jooksul olukord, kus lumi jääb õigeaegselt lükkamata
  - Kutselised autojuhid on rahulolematud isegi põhimaanteedehooldusega
- Ka suvel esineb palju (osaliselt varjatud) vigu
  - Isegi 5 aastat tagasi remonditud või ehitatud sillad on käest ära
  - Kruusateed on tihti treppis ja auklikud
  - Kattega teid remonditakse valesti
  - Teepeenrad on sageli pehmed ja tihendamata
  - Kraave ega truupe ei puhastata
  - Põrkepiirded on tihti kahjustatud ning neid ei tehta kiiresti korda

## Näide “pistasjast”



## Näide “pisiasjast” 2



## Nõrk konkurents ja selle põhjused

- Auditeeritud perioodil 2006-2010 sõlmiti kõikides piirkondades uued lepingud jätkuvalt samade ettevõtetega
- Uute tulijate puhul otsitakse luubiga vigu
- Maanteeamet on hangetel mittekvalifitseerinud ka selliseid ettevõtteid, kes on pakkunud odavamat hinda (Keila ja Viljandi)
- Hangetes on esitatud konkurentsi piiravaid tingimusi

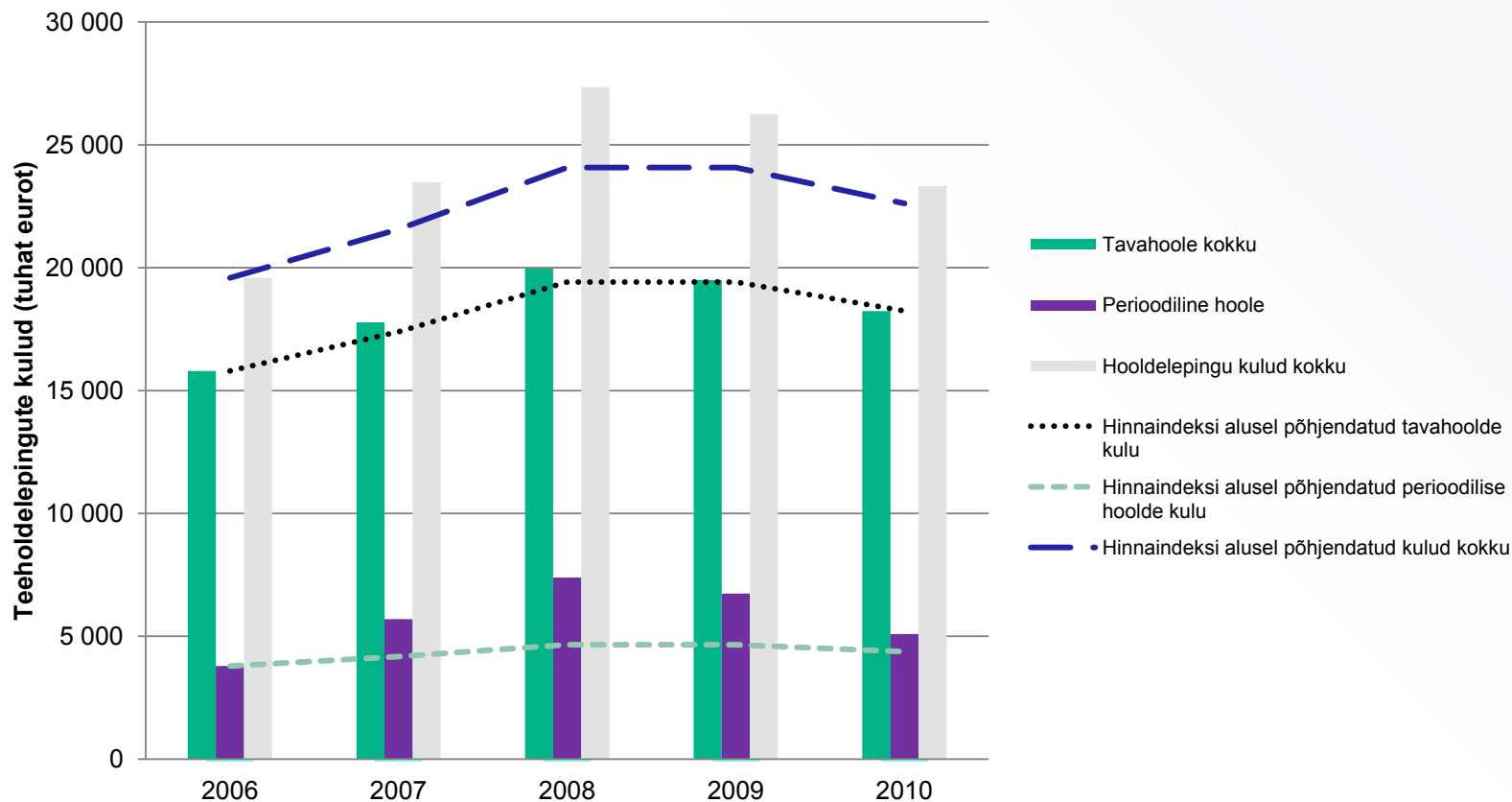
## Kulud on oluliselt kasvanud

- 2003.a osteti lepingutega töid ca 10 mln euro eest
- 2010.a osteti lepingutega töid ligi 50 mln euro eest
- Uute lepingute sõlmimise hetkel on maksumus tõusnud keskmiselt 40%, kuigi teede hoolduse nõuded on alates 2003.a praktiliselt muutumatud
- Maanteeamet põhjendab tõusu vabaturul kujuneva hinnaga

## Kulude põhjendamatu kasv

- Auditeeritud perioodil on hooldehinnaindeksiga võrreldes makstud 8 mln eurot rohkem
- Erinevus tuleneb nii tööde põhjendamatust kallinemisest kui ka lepinguga täiendavalt tellitud perioodilise hoolde ja säilitusremondi töödest

# Kulude põhjendamatu kasv



## Teehoolde piiritlemine

- Teehoolde eesmärgid ei ole üheselt paika pandud
- Piirid tavahoolde, perioodilise hoolde ja säilitusremondi vahel on siiani ähmased
- Nt kruusateed ei vajaks korraliku hoolduse puhul peaaegu üldse remonti
- Ettevõtted lükkavad töid edasi, kuni tee vajab juba põhjalikumat remonti
- Segadus nõuetes toob kaasa topelttasustamist

# Valikhööveldamine



## Järelevalve on nõrk

- Mõnede teede ei jõua järelevalve aasta jooksul kordagi
- Järelevalvepäevikutesse jäetakse hulk vigu märkimata
- Ka ülestähendatud probleemid jäetakse teinekord kõrvaldamata
- Hooldajad ootavad tööde tegemiseks järelevalvelt “tellimust”
- Hooldajate endi kvaliteedi tagamise plaanid ei toimi
- Riiklikku järelevalvet ei tehta üldse
- Sanktsioonid rikkumiste eest on praktiliselt olematud (2010.a tehti mahaarvamisi 0,02% ulatuses tavahoolde summast)
- Mahaarvamiste lagi ülevaatustel on kuni 3%

## Teede hooldamine kurnab keskkonda

- Kloriidide kasutamisel on ühele hoolduskorrale pandud küll piirangud, kuid summaarset kogust piiratud ei ole
- Kloriidide tase teede ümbruses asuvates põhjavee mõõtekaevudes on oluliselt tõusnud
- Teeservade mürgitamist tehakse lohakalt

## Võrdlus varasema auditiga

| 2006.a                                                                                           | Muutus | 2011.a                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Maanteeamet ei saa iseenda üle riiklikku järelevalvet teha                                       | ↔      | Formaalselt teostab riiklikku järelevalvet ka politsei                                               |
| Teehooldekulusid planeeritakse RE tegevuskulude koosseisus                                       | ↔      | Maanteeametil on REs sisuliselt üks rida (tegevuskulud). Aastaraamatutes kulusid siiski eristatakse. |
| Ettevõtetelt ei saa nõuda teede korrashoidu, kuna pole eristatud, milliseid teid tuleb remontida | ↔      | Ettevõtetelt ei saa nõuda teede korrashoidu, kuna pole eristatud, milliseid teid tuleb remontida     |
| Uuring, kas eelistada eraettevõtteid või teedevalitsusi, pole usaldusväärne                      | ↔      | Hangete läbiviimisel ei analüüsita, kas hind on põhjendatud.                                         |
| Kagu Teedevalitsusele maksti põhjendamatult ca 40 000 eurot                                      | ↔      | Kolmes piirkonnas on lume äraveo eest makstud põhjendamatult ligi 30 000 eurot.                      |
| Valimi teehooldajatelt tehti mahaarvamisi 0,05% ulatuses                                         | ↓      | Teehooldajatelt on mahaarvamisi tehtud 0,02% ulatuses                                                |

## Probleemide põhjustest

- MKM näeb endas vaid nõuete kehtestaja rolli
- Maanteeameti struktuurireform
- (Näiline) ressursipuudus
- Enamik hooldajaid ja järelevalvajaid on varem olnud koolivennad ja ka kolleegid teedevalitsustes
- Kokkulepped hangetel?

## Peamised soovitused

### Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium:

- Sätestada teehoolde eesmärk
- Kehtestada remondi ja hoolduse tehnoloogianõuded
- Alustada riikliku järelevalve teostamist
- Kehtestada piirangud kloriidide kasutamisele

### Maanteeamet:

- Ühtlustada teehooldelepingud
- Enne uute hangete korraldamist teha teede inventuur
- Tõhustada järelevalvet (roteerumine, kvaliteedikontroll, riskipõhine planeerimine)
- Karmistada sanktsioone

## Pildid kiirteest



## Pildid kiirteest (Venemaal)



# Asfalttee Soomes



# Kruusatee Soomes

