

Pr Airi Mikli
 Riigikontroll
 Narva mnt 11a
 15013 TALLINN

Teie 23.12.2011 nr 2-2.9/11/50043/58

Meie 5. jaanuar 2012 nr 1.1-12/12/211

Kontrolliaruande eelnõu "Euroopa Liidu toetuste kasutamine valdade ja linnade sotsiaalse taristu arendamisel"

Lugupeetud pr Mikli

Edastame Teile Ettevõtluse Arendamise Sihtasutuse (EAS) poolsed kommentaarid kontrolliaruande eelnõus EASi puudutavate soovitude kohta.

Nõustume audiitorite hinnanguga, mille kohaselt toetuse saajad ei ole oma aruandluses saavutatud tulemusi alati sõnastanud üheselt mõistetavalt, kuid ei saa nõustuda hinnanguga (lõik 42.), mille kohaselt EAS rakendusüksusena ei kontrolli programmi eesmärkide täitmist projektides.

Juhime teie tähelepanu asjaolule, et EAS hindab projekti eesmärkide saavutamist läbi programmi indikaatorite. Kohalike avalike teenuste arendamise programmi indikaatorid on järgmised:

EESMÄRGI SÕNASTUS	INDIKAATORI TASAND	INDIKAATOR	MÕÕTMISVIIS
Parem avalike teenuste kättesaadavus ja kvaliteet	Mõju tasandi indikaator	Avalike teenuste kasutajate hinnang teenuse kvaliteedile ja kättesaadavusele (pallides)	Iga kolme aasta tagant EASi poolt läbi viidav uuring teenuste kasutajate seas.
	Tulemusindikaator	Paranenud kvaliteediga või uute avalike teenuste arv	Lõpparuanne
	Tulemusindikaator	Rahastatud projektidest kasu saanud elanike arv	Järelaruanne
	Väljundindikaator	Paranenud kvaliteediga infrastruktuuriobjektide arv	Lõpparuanne

Audiitorid on auditi läbiviimise käigus keskendunud vaid projekti aruannetes toetuse saajate poolt kirja pandud projekti tulemustele ning ei ole hinnangu andmisel arvesse võtnud teisi EASi poolt projekti tulemuste hindamiseks läbi viidavaid tegevusi (rahulolu-uuring avalike teenuste kvaliteedi hindamiseks, paikvaatluste käigus kogutud informatsioon jt). Osade indikaatorite osas on programmi eesmärkide saavutamine projektides hinnatav ka juhul, kui toetuse saaja ei ole projekti tulemuste kirjeldamisel vastavat infot lõpparuandesse lisanud (vt eespool olevat indikaatorite tabelit).

Samuti juhime audiitorite tähelepanu asjaolule, et juhul, kui toetuse saaja on projekti eesmärgina sõnastanud eesmärgi (näiteks: kultuuri tarbijate koondamine erinevatest generatsioonidest), mis ei ole rakendatava toetusskeemi eesmärgiks, siis ei ole meie hinnangul rakendusüksus kohustatud jälgima nimetatud eesmärkide saavutamist. Projektide rahastamisel on lähtutud sellest, kas projektid täidavad programmi eesmäärke. Rakendusüksuse kohustuseks on nende eesmärkide saavutamise jälgimine. Juhul kui toetuse saaja saavutab läbi projekti elluviimise ka muid eesmäärke, siis ei pea me põhjendatuks nende eesmärkide saavutamise jälgimist rakendusüksuse poolt. Oleme palunud toetuse saajatel projekti tulemusi täpsustada juhul, kui see ei sisalda piisavat informatsiooni programmi indikaatorite kohta projektis.

Palume audiitoritel täpsustada, milliste sisuliste probleemide lahendamise kohta ei oma EAS piisavalt usaldusväärset teavet (lõik 42.). Samuti palume audiitoritel selgitada, kas programmi tulemuste hindamiseks seatud indikaatorid ei ole nende hinnangul piisavad või puudub EASil info mõne seatud indikaatori saavutamise kohta. Oma tähelepanekus toote välja ka asjaolu, et peale projekti lõppu küsib EAS toetuse saajalt järelaruande, kuid täiendavaid kontrollitoiminguid ei tee. Palume täpsustada, milliseid kontrolltegevusi Riigikontroll asjakohaseks peab ning millist infot selle käigus koguda oleks vaja.

Kokkuvõtte EASi kommentaaridest kontrolliaruande eelnõus EASi puudutavate soovitude kohta on toodud kirja lisas.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tarmo Leppoja
juhatuse liige

Lisa:

EASi kommentaarid kontrolliaruande eelnõus "Euroopa Liidu toetuste kasutamine valdade ja linnade sotsiaalse taristu arendamisel" EASi puudutavate soovitude kohta 1 eks 1 lehel.

Katri Mänd 6279408
Katri.Mand@eas.ee



JÄRVAKANDI VALLAVALITSUS

Pr Airi Mikli
Peakontrolör
Riigikontroll

Teie: 23.12.2011 nr 2-2.9/11/50043/64

Meie: 02.01.2012 nr 6.1-14.2/7-1

Vastus kontrolliaruande eelnõu kohta

Austatud proua Airi Mikli

Olles tutvunud auditi aruandega leiame, et selgitamist vajab järgneva punkti tekst: lk 22, p 52 „... Sama kava alusel on toetatud ka Märjamaa ja Järvakandi rahvamaja renoveerimist. Kuigi tegevuse poolest on viimased sarnased objektid, ei ole kasusaajaid neis projektides määratud ühtmoodi: Märjamaa projektist saavad kasu teenuste tarbijad, Järvakandi projektis on kasusaajate hulka arvatud ka kõik valla elanikud. Selle põhimõttelise erinevuse tõttu on Märjamaa projektis justkui kolm korda vähem kasusaajaid kui Järvakandi omal.“

Oleme lähtunud kasusaajate hulga kirjeldamisel sellest, et Järvakandi Kultuurihalli kasutavadki kõik Järvakandi alevi elanikud, nemad kõik ongi meie teenuse tarbijad, sest oleme väikelinn, mitte vald tavalises tähenduses. Aasta jooksul külastavad meie elanikud kultuurihalli päris mitmeid kordi.

Lisaks käib meie üritustel palju külalisi meid ümbritsevatest valdadest (Kehtna, Vändra, Raikküla, Märjamaa). Suviti Rabarocki ajal on Kultuurihalli külastajaid afterparty kolmel järjestikusel ööl üle 1000 pidulise korraga (va 2010 aasta, kui Rabarock ära jäi).

Märjamaa vallas on kodulehe andmetel vähemalt 4 rahvamaja ja seega ei saagi seal kogu valla rahvas olla ühe kultuuriasutuse kasutajaks.

Lähtudes eeltoodud selgitusest, ei ole punkti 52 sõnum päris täpne.

Meeldivat koostööd soovides

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Järvik
Vallavanem



Viljandimaa
PÄRSTI VALLAVALITSUS

Riigikontroll
Kohaliku omavalitsuse auditi osakond

Teie 23.12.2011 nr 2-2.9/11/50043/52
Meie 05.01.2012 nr 7-6/2127

Vastus
kontrolliaruande eelnõule
"Euroopa Liidu toetuste kasutamine valdade
ja linnade sotsiaalse taristu arendamisel"

Pärsti vald tutvus kontrolliaruande eelnõuga "Euroopa Liidu toetuste kasutamine valdade ja linnade sotsiaalse taristu arendamisel" ja nõustub suures osas aruandes tooduga, kuid teeb ettepaneku täiendada mõningaid punkte ning esitab omapoolsed arvamused:

Täpsustada punkte 88 ja 89, mis puudutab Pärsti kohustusi RKAS ees seoses Raudna Põhikooli spordihoone ehitamisega. Auditis tuleb selgelt ja üheselt väljendada, et vallas on jätkuvalt kohustused ainult RKAS ees ja mis on seotud ainult Raudna Põhikooli spordihoone ehitamisega (p. 88).

P 89 lisada Märjamaa juurde Pärsti s.t /89. Märjamaa ja Pärsti vallas mõjutas võlakoormuse piirmäära ületamist ka asjaolu...../

Pärsti vald ja RKAS allkirjastasid 3. augustil 2006.a. hoonestusõiguse ja ostueesõigusteseadmise lepingu ja asjaõiguslepingu avalduse **üürilepingu** kohta märke kinnistamiseks ning hoonestusõiguse võlaõigusliku müügilepingu ja avalduse eelmärke kinnistamiseks.

11. 02.2008 raamatupidamise toimikond oma otsusega kinnitas juhendi ``Teenuste kontsessioonikokkulepped``, mis jõustus 01.01. 2009 ning mida rakendatakse tagasiulatuvalt kõigile juhendi jõustumisel jõus olevatele teenuste kontsessioonikokkulepetele.

Riigikohtu põhiseadusliku järelevalve kolleegiumi 15.12.2008 otsus nr 3-4-1-14-08 on tunnistanud Riigi raamatupidamise üldeeskirja § 11 lg 5 kehtetuks osas, milles see kohustub KOV lähtuma majandusaasta aruande koostamisel RTJdes toodud nõuetes.

2006 aastal lepinguid allkirjastades kehtis RTJ 17 2005.a. versioon, kus loodud vara kajastatakse RKAS bilansis, kes kannab põhilisi lepingust tulenevad riskid, mitte valla bilansis, kes kontrollib vara kasutamist.

Jämejala küla
Pärsti vald
71024 Viljandimaa
rg-kood 75005564

tel 435 4810
faks 435 4825
e-post parsti@parstivald.ee
koduleht www.parstivald.ee

ak 10302005447000 SEB
ak 334713290006 Sampo Pank
ak 221011482357 Swedbank

01.01.2009 jõustunud raamatupidamistoimkonna juhendi ``Teenuste kontsessioonikokkulepped`` rakendamisega tagasiulatuvalt kõigile juhendi jõustumisel jõus olevatele teenuste kontsessioonikokkulepetele on kahjustanud omavalitsuste õiguskindlust ja õiguspärast ootust.

Kõigi eelduste järgi on eelnimetatud juhendid haldusaktid. Haldusmenetluse seaduse § 61 mõtte kohaselt ei saa kelleltki nõuda, et juhinduks õigusaktist, millest tal ei olnud võimalik teadlik olla.

Kirjeldatud olukord on mõjutanud võlakoormuse piirmäära ületamist ka Pärsti vallas.

Vallavalitsusel tekkis kontrollaruande eelnõule vastamise käigus küsimus:
kui suur ja kas üldse on võlakoormuse piirmäär projektide tulemuste püsimist mõjutav tegur?

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Erich Palm
vallavanem