Riigikontrolli arvamus Riigikantselei 2003. aasta raamatupidamise aastaaruande ja majandustehingute seaduslikkuse kohta

KONTROLLIARUANNE

nr 2-5/04/31
24.05.2004

Riigikontrolli arvamus Riigikantselei 2003. aasta raamatupidamise aastaaruande ja majandustehingute seaduslikkuse kohta

Tallinn
2004

Sisukord

SISSEJUHATUS **3**

1. ARVAMUSE ANDMISE LÄHTEKOHAD **4**

2. ARVAMUS RIIGIKANTSELEI 2003. AASTA RAAMATUPIDAMISE AASTA-ARUANDE JA MAJANDUSTEHINGUTE SEADUSLIKKUSE KOHTA **5**

3. FINANTSJUHTIMINE JA SISEKONTROLLISÜSTEEM **9**

LISA **11**

RIIGISEKRETÄRI VASTUS **12**

Sissejuhatus

Riigikontroll auditeeris 2004. aasta tööplaani alusel Riigikantselei 31.12.2003 lõppenud majandusaasta kohta koostatud raamatupidamise aastaaruannet ja majandustehingute seaduslikkust.

Raamatupidamise aastaaruande koostamise kohustus tuleneb raamatupidamise seadusest ja rahandusministri 16.12.2003. a määrusest nr 106 “2003. a. majandusaasta aruande koostamine, esitamine ja kinnitamine”.

Audit tugines raamatupidamise andmetele seisuga 31.12.2003. Auditi põhieesmärgiks oli hinnata Riigikantselei raamatupidamisaruannete ja tehingute vastavust raamatupidamise seadusele, rahandusministri määrustele ning muudele aastaaruannet ja tehingute seaduslikkust mõjutavatele õigusaktidele.

Auditit juhtis auditijuht Ines Metsalu, töörühmas osalesid audiitorid Andrei Haritonov, Mari Rull ja Riigikantselei siseauditi osakonna töötajad.

1. Arvamuse andmise lähtekohad

1.1. Riigikontrolli pädevus

Riigikontrollil on riigieelarve seaduse järgi kohustus anda hinnang Vabariigi Valitsuse riigieelarve täitmise aruande kohta.[1] Selle kohustuse täitmiseks auditeerib Riigikontroll asutusi ja isikuid vastavalt Riigikontrolli seadusele.[2]

1.2. Auditi eesmärk

Auditi eesmärgiks on avaldada arvamust Riigikantselei 2003. aasta kohta koostatud raamatupidamise aastaaruande ja tehingute seaduslikkuse kohta, tuginedes järgmistele kriteeriumidele:

- varad ja kohustused eksisteerivad antud kuupäeval,
- varad ja kohustused kuuluvad Riigikantseleile antud kuupäeval,
- tehingud või sündmused toimusid antud perioodi jooksul,
- puuduvad kajastamata varad, kohustused, tehingud või sündmused või avalikustamata näitajad,
- varad ja kohustused on kajastatud õiges bilansilises väärtuses,
- tehingud või sündmused on kajastatud korrektsetes summades ja tulud või kulud on kantud õigesse perioodi,
- näitajad on avalikustatud, klassifitseeritud ja kirjeldatud kooskõlas raamatupidamise hea tavaga,
- tehingud või sündmused on olulises osas kooskõlas asjakohase regulatsiooniga.

1.3. Vastavus standarditele

Riigikontroll sooritas auditi kooskõlas INTOSAI[3] auditistandarditega. Need standardid nõuavad, et audit planeeritaks ja sooritataks viisil, mis võimaldab piisava kindlustundega otsustada, kas finants-aruanded ei sisalda olulisi vigu ega ebatäpsusi. Auditi käigus kontrollisime väljavõtteliselt tõendus-materjale, millel põhinevad raamatupidamise aastaaruandes esitatud näitajad. Audit hõlmas ka aruannete koostamisel kasutatud arvestuspõhimõtete ja juhtkonna raamatupidamislike hinnangute analüüsi ning tehingute õiguspärasuse kontrolli. Leiame, et meie audit annab piisava aluse arvamuse avaldamiseks asutuse raamatupidamise aastaaruande ja majandustehingute seaduslikkuse kohta.

1.4. Vastutus aruannete õigsuse ja majandustehingute õiguspärasuse eest

Aruannete koostamise, neis sisalduva info õigsuse ning majandustehingute seaduslikkuse tagamise eest vastutab riigisekretär Heiki Loot (kuni 08.08.2003 riigisekretär Aino Lepik von Wiren).

Riigisekretär vastutab Riigikantselei tegevust korraldavate õigusaktide täpse ja otstarbeka täitmise eest ning annab aru Vabariigi Valitsusele ja peaministrile.[4]

Riigikantselei peadirektor korraldab asutuse sisekontrollisüsteemi rakendamist ja siseauditi-tööd.[5]

Riigikantselei raamatupidamise aastaaruande õigsust on oma allkirjaga kinnitanud peadirektor Marten Kokk ja pearaamatupidaja Margi Saadoja.

---

[1] Riigieelarve seaduse § 47 lg 2 (31.12.2003 kehtinud redaktsioon)
[2] Riigikontrolli seaduse § 7
[3] International Organisation of Supreme Audit Institutions – ÜRO egiidi all tegutsev Kõrgeimate Kontrolliasutuste Rahvusvaheline Organisatsioon
[4] Vabariigi Valitsuse seaduse § 79 lg 9
[5] Riigikantselei põhimäärus

2. Arvamus Riigikantselei 2003. aasta raamatupidamise aastaaruande ja majandustehingute seaduslikkuse kohta

2.1. Märkused

2.1.1. Riigikantselei on hoonete renoveerimistöid ja Stenbocki maja hoovi kivikatte ehitust kokku 1 269 000 krooni eest finantseerinud majandamiskuludeks ette nähtud vahendite arvel. Eelarvestamisel planeeriti need tööd kulude, mitte investeeringutena, kuid tööde valmides kajastati raamatupidamises põhivarana. Riigikontrolli hinnangul on suuremahuliste renoveerimis- ja ehitustööde puhul tegu investeeringuga, milleks tuleb planeerida vahendid Riigikantselei eelarves, mitte aga kasutada selleks majanduskuludeks mõeldud vahendeid. Riigikantselei selline tegevus on vastuolus riigieelarve seadusega, mille järgi ei tohi riigieelarves ette nähtud kulude otstarvet muuta.[6]

2.1.2. Riigikantselei ja Riigikogu Kantselei kokkuleppe (03-114) alusel annab Riigikantselei kasutada oma bilansis olevaid või liisitavaid autosid Riigikogu Kantseleile. Kõik sellega seotud kulud (ligi 1,85 mln krooni), sh autojuhtide palgad, kattis 2003. aastal Riigikantselei. Kokkuleppes oli nende kulude katmiseks ette nähtud 1,75 mln krooni eelarvevahendeid. Sellega eksis Riigikantselei majandusüksuse printsiibi[7] vastu, kuna kajastas aruandes kulusid, mida ta majandustegevuseks ei vajanud.

Riigikontroll on ülaltoodud asjaolule pööranud tähelepanu 2002. a raamatupidamise aastaaruande auditi kontrolliaruandes. Saadud selgituste kohaselt on 2004. aastal sõlmitud kokkulepe, et Riigikogu Kantselei võtab alates 01.01.2005 Riigikogu transpordi korraldamise üle. 2004. aastal annab Riigikantselei transpordikulud üksustevahelise siirdena üle Riigikogu Kantseleile.

2.1.3. Riigikantselei töötab välja elektroonilise dokumendihalduse süsteemi. Sellega seoses on aruandeaastal makstud arendustööde eest 827 000 krooni, mis kanti kuludesse. Sama projekti raames tehti 2002. aastal arendustöid 584 000 krooni eest, mis kajastati samuti kuludes. Riigikantselei selgitusel ei võetud süsteemi arendamiseks tehtud töid immateriaalse põhivarana arvele, sest tööd seisnesid koolituses, ettevalmistustöödes, paigalduses ja installeerimistöödes, mis ei suurenda tarkvara kasutamisvõimalusi. Tuginedes IBM Eesti OÜ ja Riigikantselei allkirjastatud tööde üleandmis-vastuvõtmise aktidele (30.06.2003 ja 22.12.2003), on Riigikontroll siiski seisukohal, et dokumendihalduse süsteemi arendustööd vastavad heas raamatupidamistavas sätestatud immateriaalse põhivara kriteeriumidele.

Tegu on kulutustega, mida tehakse uurimistulemuste rakendamisel uute protsesside või süsteemide väljatöötamiseks, kujundamiseks või testimiseks. Kui uurimisfaasis tegeldakse alternatiivide otsimisega (ja neid kulusid ei kapitaliseerita), siis arengufaasis toimub töö juba valitud süsteemi väljatöötamisega, milleks on koostatud eelarve ja võetud vastu põhimõtteline otsus viia arendustegevus lõpule. Riigikontrollile esitatud aktide põhjal võib väita, et 2003. aastal tegeldi just selliste töödega. Seetõttu oleks need tulnud arvele võtta immateriaalse põhivarana.

Vastuses kontrolliaruande eelnõule ei aktsepteerinud Riigikantselei Riigikontrolli seisukohti, tuues põhjenduseks, et tegu on peamiselt koolituskuludega. Juhime tähelepanu, et meie märkus kehtib nende tööde osas, mis ei ole koolituskulud.

---

[6] Riigieelarve seaduse § 25 lg 1
[7] Raamatupidamise seaduse § 5

2.2. Riigikontrolli arvamus

Arvestades auditi ulatust ning välja arvatud punktis 2.1.2 ja 2.1.3 toodud märkuste mõju, on Riigikantselei 2003. aasta raamatupidamise aastaaruanne, mis näitab Riigikantselei 2003. aasta tulemiks kahjumit 6 699 863 ja bilansimahuks 31.12.2003 seisuga 141 976 784 krooni, on olulises osas kooskõlas rahandusministri 16.12.2003. a määrusega nr 106 "2003. a majandusaasta aruande koostamine, esitamine ja kinnitamine".

Arvestades auditi ulatust ning välja arvatud punktis 2.1.1 toodud märkuse mõju, on Riigikantselei 2003. aasta majandustehingud olulises osas kooskõlas õigusaktidega.[8]

2.3. Muud tähelepanekud

Järgnevalt on toodud raamatupidamisarvestust ja tehingute seaduslikkust puudutavad tähelepanekud, mis summade ebaolulisuse tõttu Riigikontrolli arvamust ei mõjuta.

2.3.1. Riigikantselei on välja rentinud põhitegevuseks mittevajalikke pindu. Riigivaraseaduse §7 järgi on riigivara valitsejad kohustatud riigi varaga tehtavate tehingute puhul juhinduma põhimõttest vältida kahju ja suurendada tulu. Riigikontroll on seisukohal, et järgmiste mitteeluruumide rendilepingute puhul on riigi vara rendile antud põhjendamatult madala hinnaga:

- AS Repo Vabrikud (Tatari 56/58, rendileping sõlmitud 1994), rent 30 kr/m^2;
- OÜ Kaia Tugedam (Tatari 56/58, rendileping sõlmitud 1995), rent 50 kr/m^2;
- OÜ Aukefer (Tatari 56/58, rendileping sõlmitud 1999), rent 31 kr/m^2;
- FIE Laine Häidson (Tatari 56/58, rendileping sõlmitud 1998), rent 50 kr /m^2.

Lisaks sisaldab OÜ-ga Aukefer sõlmitud rendileping rentniku investeerimiskohustust (300 000 krooni), kuid samas ka sätet, et Riigikantselei tasub rendilepingu lõppedes rentnikule tema tehtud parendused, mis ületavad investeerimiskohustuste mahtu. Riigikantselei selgitusel peab osaühing esitama Riigikantseleile taotluskirja investeeringute hüvitamiseks, kuid seni pole ta seda teinud. Oleme arvamusel, et Riigikantselei ei ole rakendanud vajalikke abinõusid riigile kahjulike rendilepingute muutmiseks või lõpetamiseks. Riigikontrolli hinnangul on taunitav olukord, kus riigi vara on renditud turuhinnast madalama hinnaga ning rendilepingute sõlmimisel on Riigikantselei võtnud endale täiendavaid kohustusi.

2.3.2. Riigikantseleile kuulub 3 korterit ja 12 renditavat eluruumi Tatari tänaval. Riigikontrolli hinnangul on järgmiste rendilepingute puhul riigi vara antud rendile põhjendamatult madala hinnaga (või tasuta), eksides nii riigivara seaduse vastu:

- Üürileping nr 02-389; üür 15 krooni/m^2;
- Üürileping nr 03-143; üür 29 krooni/m^2;
- Üürileping nr 03-130; üür 15 krooni/m^2;
- Üürileping nr 02-154; üür 10 krooni/m^2;
- Üürilepingu nr 282 järgi üüri ei küsita.

Viimase lepingu puhul on rentnikuks endine Riigikantselei töötaja. Riigikontrolli hinnangul on riigivara määramatuks ajaks tasuta kasutusse andmine Riigikantselei endisele töötajale põhjendamatu. Kuni 01.07.2002 kehtinud elamuseaduses oli loetelu, millistel juhtudel ei saa tööandja lepingut ühepoolselt lõpetada ilma teist eluruumi vastu andmata. Juhul kui Riigikantselei ei pea võimalikuks üürilepingu lõpetamist, tuleks riigivara kasutamise eest põhjendatud tasu küsida.

---

[8] Nimekiri õigusaktide kohta, millele vastavust auditivalimiga hõlmatud tehingute puhul kontrolliti, on aruande lisas.

Teiste loetletud üürilepingute alusel on eluruumid üürile antud Riigikantselei ametnikele. Riigikontroll juhib tähelepanu, et tulumaksuseaduse järgi käsitletakse erisoodustusena igasugust kaupa, teenust, loonustasu või rahaliselt hinnatavat soodustust või kingitust, mis antakse isikule seoses töö- või teenistussuhtega. Seejuures käsitletakse erisoodustusena ka asja, väärtpaberi, varalise õiguse või teenuse tasuta üleandmist, müüki või vahetust turuhinnast madalama hinnaga.[9] Sel juhul tuleb vara tasuta või soodushinnaga kasutada andmisel lähtuda erisoodustuse hinna määramise korrast[10] ning erisoodustusmaks arvestada vara rendile andmise turuhinnast või rendile andmise turuhinna ja soodushinna vahelt.

Alates aprillist 2003 on üks korteritest (Pärnu mnt 82/88) kasutamata. See ei ole kooskõlas riigivara seaduse põhimõttega vältida kahju ning suurendada kasu riigivaraga tehtavatest tehingutest. Riigikantselei selgitusel kasutatakse korterit mujalt Tallinnasse tulevate Vabariigi Valitsuse liikmete majutamiseks. Riigikontroll hinnangul tuleks sel juhul pigem maksta kompensatsiooni vastavalt Vabariigi Valitsuse liikmele tööandja eluruumi andmise korrale[11], kui hoida korterit tühjana, millega Riigikantseleile kaasnevad küttekulud, amortisatsioon jms.

Samuti leiame, et nimetatud korterid ei ole vajalikud Riigikantselei põhifunktsioonide täitmiseks, mistõttu tuleks kaaluda nende võõrandamist.

2.3.3. Riigikantselei kajastab lähetuskulusid, mille on katnud vastuvõtja, tulemiaruandes lähetuskulude vähendamisena. Aruandeaasta jooksul on vastuvõtja katnud lähetuskulusid 153 000 krooni eest. Riigikontrolli hinnangul ei ole kulude vähendamine kooskõlas raamatupidamise hea tavaga ning lähetuskulude katmine vastuvõtja poolt tuleb tulemiaruandes kajastada tulude ja kuludena. Kui lähetuskulude hüvitamine on vastuvõtjaga eelnevalt kirjalikult kokku lepitud (nt IDA programmi raames), tuleb hüvitatavad lähetuskulud kajastada bilansis nõudena. Sellist arvestuspõhimõtet ehk kajastamist tulude ja kuludena soovitame kasutada ka kommunaalkulude esitamisel rentnikele. Riigikantselei raamatupidamisosakonda ei ole informeeritud kirjalikest kokkulepetest vastuvõtjaga, mistõttu ei ole olnud võimalik nõudeid üles võtta. Riigikontroll hinnangul tuleks parandada asutusesisest kommunikatsiooni nii, et info kokkulepetest jõuaks ka raamatupidamisse.

2.3.4. Riigikantselei inventeeris põhivara Riigikantselei peadirektori 30.09.2003. a käskkirja nr 94 alusel. Inventeerimata jäi bilansis põhivarana arvel olev vara (mööbel aadressil Rataskaevu 7 jääkmaksumuses 9700 krooni), mis anti kasutusvalduse lepinguga AS-ile Martensen. 2003. aasta oktoobris avaldas Tallinna Linnakohus AS-i Martensen sundlõpetamisteate. AS-i Martensen vastu algatatakse pankrotimenetlus. Riigikontrolli hinnangul tuleb mainitud põhivara maha kanda.

2.3.5. Riigikantselei on eksinud riigihangete seaduse vastu, mille järgi tuleb teenuste tellimisel läbi viia riigihange juhul, kui riigihanke eeldatav maksumus on 100 000 krooni ja üle selle[12]. Aruandeaastal telliti AS-ilt Fontes PMP 186 000 krooni eest tasustamissüsteemi analüüs ja ametikohtade hindamise koolitus. Teenus osteti kahes osas: tasustamissüsteemi analüüs hinnaga 89 000 krooni ja ametikohtade hindamisalane koolitus hinnaga 98 000 krooni. Riigikantselei on seisukohal, et tegu oli kahe erineva teenusega, mistõttu käsitleti neid ka riigihanke objektidena eraldi. Riigikontrolli hinnangul on majanduslikust sisust lähtudes tegu ühe projektiga, sest tasustamissüsteemi analüüsi ei saa teha eelneva koolituseta ning koolitust ei ole otstarbekas tellida sellele järgneva hindamiseta. Seega oleks tulnud korraldada riigihange. Tasustamissüsteemi analüüsi projekti puhul on Riigikontrolli hinnangul tegu ka põhjendamatu ettemaksuga (88 500 krooni maksti 29.12.2003), samas lepingujärgsed tööd lõpetati ning võeti vastu 2004. aasta alguses.

---

[9] Tulumaksuseaduse § 48 lg 4
[10] Rahandusministri 29.12.1999. a määrus nr 120
[11] VV 05.10.2000. a määrus nr 321
[12] Riigihangete seaduse § 2 lg 7

2.3.6. Riigikantselei raamatupidamise sise-eeskirja eirates oli bilansivälise varana arvele võetud vara, mille maksumus on alla 2000 krooni. Sise-eeskirja punkt 53 sätestab, et raamatupidamises ei võeta arvele vara, mille maksumus on alla 2000 krooni. Kuigi viga ei mõjuta oluliselt Riigikantselei bilansi õigsust, vähendab bilansivälise vara nimekirja paisutamine (kokku on arvel üle 6000 väikevahendi) ülevaatlikkust vara säilimise üle ja pikendab inventeerimise protsessi.

2.4. Ettepanekud riigisekretärile

- Mitte katta Riigikantselei eelarvest ega näha seal ette teiste riigiasutuste kulusid.
- Rakendada abinõusid rendihindade tõstmiseks. Kui seda ei tehta, siis tuleb oma töötajatele korterite rentimist turuhinnast madalama hinnaga käsitleda erisoodustusena ja nii ka maksustada.
- Kajastada väljaminekud elektroonilise dokumendihalduse süsteemi väljatöötamisele, kujundamisele ja testimisele immateriaalse põhivarana.
- Kajastada vastuvõtjapoolne lähetuskulude hüvitamine tulemiaruandes tulude ja kuludena, mitte kulude vähendamisena.
- Kanda maha põhivara, mille olemasolus ja väärtuses ei suudetud inventuuri käigus veenduda.
- Bilansiväliste varade arvestamisel lähtuda raamatupidamise sise-eeskirjast.

3. Finantsjuhtimine ja sisekontrollisüsteem

3.1. Tähelepanekud

3.1.1. Riigikantselei bilansis on "Lõpetamata ehituse" kirjel kajastatud renoveeritav külalistemaja Näituse tänaval maksumuses 12 112 000 krooni. Aastatel 2001–2003 ei ole hoones ehitustöid tehtud, sest riigieelarvest ei ole selleks raha eraldatud. Samas tuleb Riigikantseleil kanda hoone valve ja kütmisega seotud kulud ning potentsiaalselt ka konserveerimiskulud. Raamatupidamise hea tava järgi tuleb varana kajastada vara, mida raamatupidamiskohustuslane kasutab talle seatud eesmärkide täitmisel ja mida kavatseb kasutada pikema perioodi jooksul. Kuna külalistemaja ei ole edasi ehitatud ning ka 2004. aasta riigieelarve ei näe ette vahendeid selle renoveerimiseks, siis ei saa Riigikantselei ehitist kasutada, mistõttu külalistemaja ei vasta eeltoodud vara mõistele. Seetõttu tuleks otstarbekusest lähtudes otsustada hoone tulevik: nt võõrandada, anda üle Riigi Kinnisvara AS-ile, taotleda eelarvest vahendid ja ehitada hoone lõpuni vm.

3.1.2. Riigikantselei külalistemajadelt laekunud renditulud olid 2003. aastal majanduskuludest väiksemad. Hinnanguliselt ületasid väljarenditud pindade majanduskulud sealt laekuvaid tulusid 1,1 mln krooni võrra. Majanduskulude kõrval lisandub kuludele hoonete amortisatsioon, hinnanguliselt 0,5 mln krooni aastas. Seega ületavad kogukulud tulusid 1,5 mln krooni võrra.

	Laekunud tulu	Majanduskulu
Tatari 56/58 hoonetekompleks	1 353 000	1 880 000
Vabaduse pst külalistemaja	40 000	236 000
Pärnu külalistemaja	80 000	287 000
Nurme tn külalistemaja	450	72 000
Kaare tn külalistemaja	0	68 000
Amortisatsioon kokku		500 000
KOKKU	1 473 450	3 043 000

Nii Vabaduse pst kui ka Kaare tn külalistemaja kasutatakse peamiselt Riigikantselei koolituste ja nõupidamiste läbiviimiseks. Nurme tn külalistemaja on auditeeritaval perioodil seisnud tühjana. Riigikontrolli arvates on tegu riigivõimu teostamise seisukohast mittevajalike ja põhjendamatuid kulutusi tekitavate objektidega, mis tuleks realiseerida. Probleemile juhtis Riigikontroll tähelepanu ka Riigikantselei 2001. a raamatupidamise aastaaruande kohta koostatud kontrolliaruandes.

Vastuses Riigikontrolli kontrolliaruande eelnõule selgitab Riigikantselei, et Näituse tänava ja Nurme tänava külalistemajad on kavas võõrandada. Teisi objekte kasutab Riigikantselei põhitegevuses ning neid ei kavatseta võõrandada. Riigikontroll ei nõustu selgitusega, sest nende hoonete osa põhitegevuses ei ole märkimisväärne ning hoone haldamisel tehtavad kulutused ei ole majanduslikult põhjendatud.

3.1.3. Riigikantselei kajastab bilansis kirjel "Mitmesugused lühiajalised nõuded" Maksuametile ette makstud käibemaksu 149 000 krooni. Riigikantselei selgitusel on tegu mitu aastat tagasi tekkinud ettemaksuga, mille tagasiküsimise või muude maksude katteks kandmisega ei ole Riigikantselei tegelnud. Riigikontroll hinnangul on otstarbekas kanda ettemaks teiste maksude katteks.

3.1.4. Riigikantselei on 2003. aasta tulemiaruandes kajastanud Phare finantseeritud projektiga "Accelerating Estonian Accession to EU" seotud tulud ja kulud summas 1 990 000 krooni. "Phare monitoring Report M/ES/EUI/03004" aruandest selgub, et projekti raames läbi viidud teavitusüritused ja seminarid toimusid osaliselt juba 2002. aastal ning seega tekkisid kulud ja tulud reaalselt 2002. aastal. Riigikontrolli hinnangul on tulude ja kulude kajastamisel eksitud tekkepõhise arvestusprintsiibi vastu, mille järgi tuleb majandustehingud kajastada vastavalt majandustehingu toimumisele.

Tehingu hilinenud kajastamise olevat põhjustanud asjaolu, et Rahandusministeerium ei teavitanud majandustehingute toimumisest. Raamatupidamise hea tava lubab eelmist perioodi mõjutavaid asjaolusid, mis on jäänud õigeaegselt aruandes kajastamata, kajastada nende avastamise aasta aruandes, mida on ka tehtud. Siiski viitab tehingute hilisem kajastamine nii olulises mahus nõrgale kontrollile projekti raames tehtavate tegevuste üle.

3.2. Ettepanekud riigisekretärile

- Otsustada põhitegevuseks mittevajalike hoonete ja korteri tulevik: näiteks võõrandada, anda üle Riigi Kinnisvara AS-ile vmt.
- Kanda käibemaksu ettemaks maksuvõlgade katteks.

Kaie Karniol
Peakontrolör
Finantsauditi osakond

Lisa

Riigikantselei majandustehingute seaduslikkuse kohta hinnangut andes tuginesime järgmistele aruandeperioodil kehtinud õigusaktide sätetele:

Riigieelarve seaduse §-d 8, 23–30

Seaduse "2003. aasta riigieelarve" § 2

Seaduse "Riigi 2003. aasta lisaeelarve" § 2

Raamatupidamise seadus §-d 1–16

Riigivaraseaduse §-d 7, 11, 13, 18, 19, 20

Riigihangete seaduse §-d 2–4, 12

Avaliku teenistuse seaduse §-d 37–39^1, 46, 53, 55, 93, 96, 131

Riigiteenistujate ametinimetuste ja palgaastmestiku seaduse §-d 9, 10

Riigikogu ja Vabariigi Presidendi poolt nimetatavate riigiametnike ametipalkade seaduse §-d 1–4

Puhkuseseaduse §-d 9, 24

Maksukorraldusseaduse §-d 85–89, 105, 108

Tulumaksuseaduse §-d 4, 13, 23, 40, 41, 48

Sotsiaalmaksuseaduse §-d 2, 7, 9

Käibemaksuseaduse §-d 2–4, 13, 17, 18, 20

Töötuskindlustuse seaduse §-d 3, 4, 40, 41

Kogumispensionide seaduse §-d 6–8, 10

VV 21.01.2003. a määrus nr 13 "Riigieelarvelise eraldise kasutamise lepingu sõlmimise tingimused ja kord 2003. aastal"

VV 01.08.1995. a määrus nr 285 "Riigivara kasutusse andmise kord"

VV 01.08.1995. a määrus nr 283 "Riigivara kõlbmatuks tunnistamise, mahakandmise ja hävitamise kord"

VV 07.01.2003. a määrus nr 1 "Riigiteenistujate töötasustamine 2003. aastal"

VV 23.08.2001. a määrus nr 278 "Puhkusetasu arvutamise kord"

VV 28.03.2001. a määrus nr 108 "Teenistuslähetuse kulude hüvitamise ja päevaraha maksmise tingimused, ulatus ja kord"

VV 20.12.2002. a määrus nr 426 "Isikliku sõiduauto teenistus-, töö- ja ametisõitudeks kasutamise kulude hüvitise maksmise tingimused ja hüvitise piirmäärad"

Rahandusministri 11.12.2003. a määrus nr 105 "Riigi raamatupidamise üldeeskiri"

Rahandusministri 16.12.2003. a määrus nr 106 "2003. a majandusaasta aruande koostamine, esitamine ja kinnitamine"

Rahandusministri 07.05.2003. a määrus nr 66 "Tulude riigieelarvesse kandmise kord"

Rahandusministri 14.01.2004. a määrus nr 5 "Ülekantavate kulude järgmisesse eelarveaastasse ülekandmise kord"

Riigisekretäri vastus

RIIGIKANTSELEI

Pr Kaie Karniol
Riigikontroll
Narva mnt 11a
15013 TALLINN

Teie: 23.04.2004. a nr 2-7.1-FA/04/574

Meie: 12.05.2004 nr 15-22/04-03832

Riigikantselei kontrolliaruande eelnõu kohta

Täname Riigikontrolli läbiviidud Riigikantselei 2003. a. raamatupidamise aastaaruande auditi ning koostöö eest.

Täpsustuseks aruandele:
Punktis 2.1.1. toodud summa koosneb erinevatest töödest, mis kajastati investeeringuna vastavalt nende iseloomule peale tööde valmimist. Algselt oli planeeritud jooksva remondi teostamine. Tööde käigus selgus, et tehtud tööd tõstavad olemasoleva vara väärtust ja tulenevalt sellest kuuluvad lisamisele olemasoleva põhivara maksumusele või arvele võtmisena uue põhivarana.
Punktis 2.1.2. osas oleme arvestanud Teie poolt 2002. aasta aruande auditeerimisel tehtud märkusega. Kuna Riigikogu transpordikorralduse muutmine vajas ettevalmistusaega, siis oli võimalik üleviimine alles alates 01.jaanuarist 2005. Vastav kokkulepe Riigikoguga on sõlmitud 24.jaanuaril 2004. 11. märtsil allkirjastati üleandmise tegevuskava.
Punkti 2.1.3. osas oleme endiselt seisukohal, et toodud tööde näol ei ole tegemist põhivarana arvele võetavate kuludega. Tugineme Raamatupidamise Toimkonna juhendi 5 selgitustele ja näitele ning riigi raamatupidamise üldeeskirja paragrahvile 41, mis muuhulgas ütlevad, et kapitaliseerimisele ei kuulu vara kasutuselevõtmisega seotud koolituskulu. Samas konsulteerime riigi pearaamatupidajaga ja vajadusel korrigeerime arvestust 2004. aastal.
Punktis 2.3.1. toodud lepingud vaatame üle, tuginedes Teie poolt tehtud märkustele. Kaalume võimalust lepingud lõpetada ja korraldada uus enampakkumine pindade rendile andmiseks.
Punktides 2.3.2. ja 2.3.3. toodud märkusi arvestame oma töö korraldamisel.
Punktis 2.3.4. toodud varade osas on vormistamisel bilansist välja kandmine.
Punkti 2.3.6. tehtud märkust arvestasime uue raamatupidamise sise-eeskirja koostamisel, lisades sinna võimaluse võtta bilansiväliselt arvele ka alla 2000 kroonise maksumusega esemeid, kui see osutub otstarbekaks tulenevalt nende varade iseloomust. Oleme seisukohal, et varade hulk ei mõjuta oluliselt inventeerimise protsessi, kuna Riigikantselei kasutab varade arvestuses vöötkoode ja inventuuri andmete võrdlus toimub automaatselt raamatupidamisprogrammis.
Punktis 3.1.1. käsitletud Näituse tänava külalistemaja on planeeritud võõrandada käesoleval aastal.
Punktis 3.1.2. toodud objektidest nelja kasutame oma põhitegevuses. Nurme tänava külalistemaja osas on algatatud võõrandamine.

Lugupidamisega

Heiki Loot
Riigisekretär

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 13.05.2004 Reg nr 2-7.1-FA/574-2

Stenbocki maja
Rahukohtu 3
15161 TALLINN

Tel: (0) 693 5860
Faks: (0) 693 5914
E-kiri: riigikantselei@rk.ee

Registrikood 70004809
Konto 10002036145008
Eesti Ühispank 401