EESTI VABARIIK
TARTU RINGKONNAKOHUS
HALDUSOSAKOND

Pr Kaie Karniol
Riigikontroll
Finantsauditi osakond
Narva mnt 11 a
15013 Tallinn

Teie 07.07. 2004 nr 2-7.1-FA/04/990

Meie 20.07 2004 Nr 2-6-8/1107

Kommentaarid kontrollaruande eelnõu „Riigikontrolli arvamus Tartu Maakohtu, Tartu Ringkonnakohtu ja Tartu Halduskohtu 2003.aasta raamatupidamise aastaaruannete ja majandustehingute seaduslikkuse kohta“

Lugupeetud proua Karniol

Käesolevaga esitame Teile kommentaarid läbiviidud auditi kontrollaruande eelnõus tehtud märkuste, arvamuste ja ettepanekute osas.

Punktis 2.1.1. märkus riigilõivuga maksustavate toimingute kajastamise ja kontrolli kohta 2003 aastal ei ole põhjendatud.

Rahandusministri 13.02.2003 määruse nr.23 punktis 122 määratakse asutuse poolt **kogutavate** ning eelarvesse kandmisele kuuluvate tulude (maksud, maksed, riigilõivud ja muud kogutavad tulud) kirjendamise kord. 2003 aastal olid kohtu **kogutavateks tuludeks** summad, mis laekusid kohtu kassasse või arveldusarvetele. Teise asutuse (Maksuameti) arvelduskontodele kogutud tulude lülitamiseks kohtu 2003. aasta tulemiaruandesse puudus alus ning eeldatavasti on nimetatud laekumised kajastatud Maksu-ja Tolliameti 2003. aasta tulemiaruandes (vt riigikontrolli seisukoht kontrollaruande eelnõu punkti 2.1.1 lg 3: „ *2003.aasta Maksu-ja Tolliametile laekunud summasid on arvestatud Maksu-ja Tolliameti aruannetes*“). Seega on alust arvata, et Tolli-ja Maksuameti arveldusarvetele kogutud riigilõivude kajastamisel kohtu tulemiaruandes oleksid nimetatud tulud riigi seisukohalt kajastunud kahekordselt.

Kalevi 1
50050 TARTU
Telefon 500 641
Faks 500 642
Kodulehekülg www.tarturk.just.ee
E-post krista.tamm@just.ee
Reg.number 24043422

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 21.07.04 Reg.nr 2-7.1-FA/04/990-2

Riigilõivude kajastamisel 2003. aasta aruandluses oleme lähtunud ka vastavasisulistest juhenditest:

1. „2003. aasta abimaterjal" (Rahandusministeeriumi koduleheküljel) näidisülesande nr 5 näidiskonteeringud :
asutus kogub riigilõivu ja kannab selle riigieelarvesse (Maksuametisse)
I lõiv laekub asutuse arveldusarvele
D 1920/12199 K7276/12199
-lõiv kantakse riigieelarvesse
D7299/12199 K1920/12199
või
II lõiv laekub riigieelarvesse (riigikassa juures olev vastav konto)
D7299/12199 K2410
D2410 K7276/12199

2. Riigi pearaamatupidaja Juta Maar'i 15.jaanuari 2004 Justiitsministeeriumi valitsemisala koolitusmaterjalides „Aastaaruanne 2003. Üldeeskiri" selgitatakse aastaaruande koostamise põhimõtteid, seal hulgas märgitakse, et *lõivude , trahvide jt. kajastamine nagu **2002**.aastal.*

3.Vastavalt Rahandusministri määruse 05.12.2002 nr.143 „**2002**.a majandusaasta aruande koostamine, esitamine ja kinnitamine" §-le 35 ja 40 kajastatakse laekunud lõivud kogutavate tuludena, mitte tegevustuludena.

2003. aasta tulemiaruanne vastab raamatupidamise seaduse § 21 lõikele 3, s.t. majandusaasta ja eelneva aasta näitajad on võrreldavad.
2003. aasta lõpuni oli kohus kohustatud kogutud tulud edasi kandma riigieelarvesse, alates 2004. aastast kajastatakse kohtute aruannetes kõik tulud, mida kohus kogub või teenib ja kõik kulud, mida kohus kulutab.

Riigi raamatupidamise üldeeskirjast tulenevat arvestuspõhimõtete muutust alates 1.jaanuarist 2004 riigilõivude kajastamisel on Tartu kohtute raamatupidamisarvestuse korraldamisel arvestatud.
2004. aastal kajastatakse Maksu-ja Tolliameti arveldusarvetele laekunud riigilõive Tartu kohtute lõivutulu laekumisena mitterahalise siirdena vastavalt Riigi raamatupidamise üldeeskirja §-le 21 vaatamata sellele (lähtudes sisu ülimuslikkuse printsiibist), et Maksu-ja Tolliametist saadavad päringud ei vasta algdokumentidele kehtestatud nõuetele.

2.1.2. märkus on osaliselt põhjendatud.

Siiani on Tartu kohtud lähtunud elamispinna kasutajatega sõlmitud „Tööandja eluruumi üürilepingu punktidest, kus on ette nähtud, et üürnik tasub ise korteriga seotud kulutused ning üüriarveid esitavad haldavad ettevõtted otse üürnikule. Justiitsministeeriumis tegeldakse tööandja eluruumide võõrandamisega. Haldusdirektorid on vastavasisulised juhised saanud 13.07.2004.a.
Olukord, kus üks kohtunik omab korterit Võrus ja Tartus on ajutine ja on seotud tema tööleasumisega Tartusse. Tartus vabanes üks korteritest mida kohtunik ka soovis kasutada. Paraku perekonna ümberkolimine võtab mõningase aja (laste kool, abikaasa töökoht). Pärast ümberkolimist tuleb Võrus asuv korter koheselt vabastada.

2.3.1. tähelepanek on põhjendatud.

Toitlustusteenuse osutaja leidmiseks korraldati konkurss, kuhu laekus kaks sooviavaldust. Kumbki osaleja ei olnud huvitatud söögisaali sisustamisest ega inventari rentimisest. See oli seotud söögikoha asukoha vähese atraktiivsusega. Vastavalt Riigikontrolli ettepanekule alustame mööbli ja seadmete rentimiseks läbirääkimisi AS Toidutorniga.

2.3.2. tähelepanek ei ole põhjendatud.

Valveteenusele oli 2002 aastal korraldatud riigihange, mille võitis Falk Lõuna-Eesti. AS Securitas Eesti AS ja Selko Security AS olid hoone ehitaja poolt valitud valvesüsteemide paigaldajad ja hooldajad kuni garantiiaja lõpuni. Garantiiaeg lõppes 2004 aasta juunis.
II lõigus märgitud seadmed on soetatud erinevatel aegadel vastavalt seadmete rikki minemisega. Seadmete paremaks ühildumiseks oleme pidanud õigeks soetada ühetüübilisi ja ka hinnalt odavamaid seadmeid.

2.3.3. tähelepanek on osaliselt põhjendatud.

Kantselei juhataja palgaaste on seoses kantselei reorganiseerimise ja uue kantselei juhataja ametisse nimetamisega alates 1. jaanuarist 2004 muudetud ja viidud kooskõlla seadusega. Kantselei juhataja palgaaste on 27 alates 1.jaanuar 2004.a.
Personalijuhi ja vanemkordniku palgaastme muutmise osas peame Riigikontrolli ettepanekut põhjendatuks ja viime need ametipalgad vastavusse Riigiteenistujate ametinimetuste ja palgaastmestiku seadusega kohe pärast haldusdirektori puhkuse lõppemist.

2.3.4. arvamus, et kohtute raamatupidamise sise-eeskirjad vajavad täpsustamist ja päevakohastamist, on põhjendatud.

Vaatamata vananenud raamatupidamise sise-eeskirjadele on kohtute raamatupidamis-arvestuse korraldamisel ja majandustehingute kajastamisel lähtutud aruandeperioodil kehtivast seadusandlusest. Seadsime teadlikult riigi raamatupidamise üldeeskirja projektiga tegelemise primaarsemaks raamatupidamise sise-eeskirjade täiendamisele.
Kirjavahetustest, aruteludest ja püstitatud küsimustest-vastustest saime aru, et eeldatavasti hakkab üldeeskiri kehtima 1.jaanuarist 2004, ning raamatupidamisarvestus tuli esmalt viia vastavusse riigi raamatupidamise üldeeskirjaga olenemata täiendamist vajavatest raamatupidamise sise-eeskirjadest.
Kaasajastatud sise-eeskirja projekt on saadetud arvamuse saamiseks 12.detsembril 2003 Justiitsministeeriumi pearaamatupidaja E. Küünile ning käesoleval ajal on sise-eeskirja projekt täiendamisel.
Kohtu raamatupidamise sise-eeskirju on täiendatud eriti oluliste muudatuste osas haldusdirektori käskkirjadega:

nr 17 23.04.2004 „tegevuskulude edasiandmine";

nr 16 23.04.2004 „majandustehingute kajastamine Justiitsministeeriumi tulemusvaldkondadest tulenevatel tegevussuundadel".

2.3.5. arvamus, et deposiitide arvestuse registrit ei peeta vastavalt kehtestatud nõuetele, ei ole põhjendatud.

Kontrollaruande eelnõus viitab Riigikontroll, et deposiitide kohta tuleb pidada analüütilist arvestust vastavalt Justiitsministeeriumi kirjas 25.09.2003 nr. 1-2-33/11807 punkt 8 esitatud nõuetele s.t. *et oleks igal ajahetkel ja aruandekuupäeva seisuga võimalik tuvastada*

loetelu isikutest, kellele see rahasumma kuulub,
kellelt on see välja mõistetud,
kelle kasuks on see välja mõistetud,
mille eest on see välja mõistetud.

Selgitan, et ainult kohtunik suunab kohtuostuse/määrusega s.h. ka suulise määrusega kautsjonid ning sissemaksed kohtukulude katteks deposiitkontodele ja otsusest/määrusest selgub, **kellelt** on summa välja mõistetud.
Õigusemõistmise seisukohalt ei ole oluline, **kes** tasub kautsjoni...
Vt KrMS § 135 lg 2 Kautsjon on tõkendina makstav rahasumma, mille tasub kahtlustatav, süüdistatav või tema eest muu isik kohtu hoiuarvele.
Raamatupidamisarvestuses kajastub aga sama info nagu maksekorralduselgi s.t. info maksja kohta.
Ka kohtukulud makstakse otsuse/määruse alusel kohtu deposiiti.

Vt TsMS § 54 lg 1 Tunnistaja- ja eksperditasu, samuti paikvaatluse tegemise kulud, postikulud ja kutsete kättetoimetamise kulud tasub ette see pool, kes esitas taotluse, millega kulud kaasnevad. Kui taotluse on esitanud mõlemad pooled või kui tunnistajad ja eksperdid kutsutakse välja või paikvaatlus tehakse kohtu algatusel, tasuvad pooled kulud võrdselt.

Vt TsMS § 54 lg 3 Käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud kulude katteks makstakse raha kohtu arvele.

Kelle kasuks nimetatud summa laekub, ilmneb alles menetluse käigus.
Deposiidis olevaid summasid kantakse kohtuotsuse/määruse alusel kas eksperdile, tunnistajale, maksjale tagasi, kohtu tuludesse vms.

Tartu Maakohtus on koostatud deposiitide kohta eraldi register.
Kohtusisese deposiitide inventeerimise tulemusena märgitakse registrisse asja number (mille alusel saab tuvastada kogu menetluse käiku kohtulahenditeregistris KOLA), kohtuniku nimi, maksja, selgitus, deposiidi jääk ning vastavalt riigikontrolli ettepanekule ka sissemaksmise kuupäev. Seega kõik reaalsed nõudmised on täidetud.

Alates 2002 aasta juulist (Tartu kohtute raamatupidamine liideti Tartu Ringkonnakohtu haldusosakonna koosseisu) antakse raamatupidamisest teave laekunud deposiitide kohta asja menetlevale kohtunikule ja nimetatud info kajastub kohtutoimikus.
Deposiitide nimekirjas on ka 2001. ja enne 2001.aastat laekunud summad, mille kohta ongi teada ainult sissemaksja. Ka asutusesisene inventuur ei ole andnud täiendavat informatsiooni ning nimetatud summad kantakse aegumistähtaja saabudes kohtu tuludesse.

2.3.6. arvamus, et puhkusereservi saldeerimine on vastuolus raamatupidamise hea tavaga, ei ole põhjendatud.

Vastavalt Rahandusministri 16.12.2003 määrusele nr 106 „2003.a majandusaasta aruande koostamine, esitamine ja kinnitamine" § 2 alusel kajastati 2003 aasta aruandes puhkusereserv vastavalt Riigi raamatupidamise üldeeskirja §31 punktile 6 :
Kasutamata puhkusepäevade ja väljamaksmata puhkusetasude kohustust võib ümber hinnata iga kuu lõpus või üks kord aastas aruandeaasta lõpu seisuga. Puhkusetasu ja sellega seotud maksukohustuste korrigeerimine kontol 202010 kajastatakse lõppenud aruandeperioodi kuluna (vähenemine kulu vähenemisena).
Üldeeskiri, üldeeskirja raamatupidamiskannete näide 12 *„Puhkusetasude kohustuse korrigeerimine aasta lõpul (ÜE § 31, 54)"* ega kontoplaani kasutamise juhend ei reguleeri otseselt juhtu, kui puhkusetasud on ette makstud. Tõlgendasime, et puhkusereserv kajastatakse bilansi passivas summeerituna. Lähtusime ka olulisuse printsiibist (RPS §16 lg 4) s.t. väheolulisi objekte võib arvestada ja aruandes kajastada lihtsustatud viisil. Puhkusetasude saldeerimine ei mõjuta aruande kasutaja poolt aruande põhjal tehtavaid majandusotsuseid.
Tartu Maakohtu puhkusereserv seisuga 31.12.2004 oli 734278 krooni. Ettemakstud puhkusetasu oli kahele ametnikule: Maimu Laumetsale 8,83 ning Gätlin Ardelile 5,08 kalendripäeva eest. Väljamaksmata puhkusetasudele lisanduvad sotsiaal-ja töötuskindlustusmaks. Ettemakstud puhkusetasu 5269,85 krooni moodustab 0,71% kogu puhkusereservist.

2.3.7. arvamus, et kohtutäituritele tehtud ettemaksete õiguses puudub täielik kindlus, on põhjendatud.

Tartu Maakohus on inventeerinud ettemakseid kohtutäituritele vastavalt kehtivatele nõuetele (vt. Rahandusministri 16.detsembri 2003 määruse nr 106 §21 ja Riigi raamatupidamise üldeeskiri §52 lg 4 punkt 6).
On ilmnenud, et mõned kohtutäituritest (näiteks Jaanika Pajuste, Reet Rosenthal) esitavad ettemaksuarveid siis, kui ettemaksud ei kuulugi kohtule tagastamisele.
Kohtu raamatupidamises lähtutakse kohtu majandustehingute kajastamisel aga arvetel esitatud informatsioonist ja kajastatakse nimetatud arved ettemaksude kontol 103630.
On oluline vahe, kas esitatakse **kohtutäituri tasu ettemaksu** arved või **kohtutäituri tasu** arved. Esimesel juhul on kohtu raamatupidamise seisukohalt tegu ettemaksuarvetega, mis kajastatakse bilansi aktivas ja teisel juhul on tegu kuluarvetega, mis kajastatakse tulemiaruandes.

2.3.8. arvamus, et bilansivälise vara hulka on arvestatud vara, mille soetusmaksumus ületab sätestatud piiri, on põhjendatud.

2003 aasta sügisel ilmnes, et Tartu Halduskohtus on bilansiväline vara arvel (printer Minolta) summas 16569 krooni. Kuna inventeerimise käigus tuvastas inventuuri komisjon, et nimetatud printer on kasutuskõlbmatu (vt. inventeerimise komisjoni akt, mis on kinnitatud 23.10.2003), ei pidanud me otstarbekaks printerit tagasiulatuvalt lülitada põhivarade nimekirja.

2004 aastal on printer Minolta bilansivälise vara registrist välja arvatud.

Puustelli Mööblikeskuse arvel nr 220625 oli nõupidamislaua hinnaks 8053,49 ning raamatupidamises kajastati ta algselt bilansivälise varana.
Hiljem selgus, et nimetatud laua hinnale lisandub klaviatuurialuse hind 627,20 krooni, madala esiplaadi hind 1506,84 ning käibemaks ja transpordikulu. Parandasime laua maksumuse ja ekslikult kajastus ta bilansivälise varana. Viime parandused sisse 2004 aastal s.t. arvame bilansivälise vara registrist välja ning lisame põhivara nimekirja.

Lugupidamisega

Tõnis Piir
Tartu Ringkonnakohus
Haldusdirektor
50 979 16

Katrin Jakobson 7 500 646
katrin.jakobson@just.ee

Anne Ladva 7 500 645
anne.ladva@just.ee

EESTI VABARIIK
TARTU RINGKONNAKOHUS
HALDUSOSAKOND

Pr Kaie Karniol
Riigikontroll
Finantsauditi osakond
Narva mnt 11 a
15013 Tallinn

Teie 2004 nr

Meie 21.07 2004 Nr 2-6-8/1112

Täiendus Tartu Ringkonnakohtu
haldusosakonna kirjale
20.07.2004 Nr 2-6-8/1107.

Lugupeetud proua Karniol

Käesolevaga esitame täienduse kommentaaridele läbiviidud auditi kontrollaruande eelnõu osas.
Täiendame punkti 2.3.7 selgitust 19.07.2004 Justiitsministeeriumi vabakutsete ja õigusregistrite talituse referendi Monica Vürsti poolt Tartu Ringkonnakohtu finantstalituse juhataja Katrin Jakobsonile edastatud Justiitsministeeriumi seisukohaga kohtutäiturite ettemaksude osas.

Lugupidamisega

Tõnis Piir
Tartu Ringkonnakohus
Haldusdirektor
50 979 16

Lisa: Vastus Riigikontrolli kontrollaruandele kohtutäiturite osas 2 lehel.

Katrin Jakobson 7 500 646

Kalevi 1
50050 TARTU
Telefon 500 641
Faks 500 642
Kodulehekülg www.tarturk.just.ee
E-post krista.tamm@just.ee
Reg.number 24043422

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 23.07.04 Reg nr 2-7.1-FA/04/9903

Vastus Riigikontrolli kontrollaruandele kohtutäiturite ettemaksude osas

Riigikontrolli 07.07.2004 arvamuse eelnõu punkt 2.3.7 käsitleb kohtutäituritele Tartu Maakohtu poolt tehtud ettemakseid, milles tuuakse välja puudusena asjaolu, et kohtutäiturid ei vasta saldoteadetele ja ettemaksu summad on suured. Riigikontroll teeb justiitsministrile ettepaneku järelevalve korras kontrollida arveldusi suuremaid ettemakseid omavate kohtutäituritega.

Vabakutsete ja õigusregistrite talitus, kes teostab järelevalvet kohtutäiturite ametitegevuse üle, on teadlik kontrollaruandes märgitud ettemaksu probleemidest Tartu Maakohtus.

2003. aasta korraliste järelevalvete käigus kontrolliti 2001. aastal toimunud tsiviiltäitereformi raames Justiitsministeeriumi poolt tasutud ettemaksu tagastamist. 2004. aasta korralise järelevalve käigus kontrollitakse kohtutelt ettemaksu võtmist ja tagastamist, kuna kohtud on ministeeriumi ise teavitanud koostöö probleemidest kohtutäituritega ja seda eelkõige saldovõrdluste osas.

Kohtu poolt tasutud ettemaksu kasutamise kontrollimiseks on vajalikud väga täpsed andmed kohtu raamatupidamisest, kuna kohtutäiturite ametialase arve käive on väga suur ja toimikute maht ei võimalda juhukontrolli alusel ettemaksu kasutamist vaadelda. Iga konkreetse ettemaksu summa kasutamise kontrollimiseks on eelkõige oluline täitedokumendi number, kuupäev ja võlgniku nimi, sest järelevalvet saab ettemaksu osas viia läbi ainult toimiku põhiselt koos ametialase arve vaatlemisega. Juhul, kui kohus tasub ettemaksu ainult kohtutäituri poolt väljastatud ettemaksuarvete alusel ja ei kajasta täitmisele suunatud täitedokumendi ja võlgniku andmeid oma raamatupidamises, siis on kontrolli läbiviimine üsna *komplitseeritud. Kohtutäiturid ei märgi tihtilugu toimikusse ettemaksu summasid ja neil puudub eraldi* arvestus kohtu ettemaksude kohta. Samuti laekuvad ettemaksud kohtutäituri büroo arvele, millele puudub järelevalveametnikul ligipääs. Järelevalve objektiks on ametialane arve, kuhu laekuvad **ainult** sissenõutud summad võlgnikelt ning millelt teostatakse väljamakseid sissenõudjatele. Nimetatud asjaolust tulenevalt on ettemaksu tagastamise kontrollimine oluliselt takistatud.

Kohtutel on võimalus suunata asju täitmisele ainult neile täituritele, kes ei nõua ettemaksu. Sellest on ka kohtuid kohtute asekantsleri poolt informeeritud ning soovitatud just sel viisil käituda. Kohus saadab otsuseid täitmisele kõikidele täituritele, et vältida kohtu ja sissenõudja rolli ühildumist. Lisaks sellele tasub kohus endiselt ettemaksu nö tagantjärgi. Juhul, kui kohtutäitur ei nõua ettemaksu, kuid seejärel menetluse käigus tuvastab, et nõude rahuldamine kohtutäituri vahendusel ei ole võimalik (enne menetluse algatamist on nõue tasutud, võlgnik on surnud jne), siis saadetakse kohtule ettemaksu arve, mille kohus ka tasub, teades, et see summa jääb riigile tagasi laekumata. Ettemaks on oma olemuselt nõue sissenõudjalt, mis reeglina täidetakse enne menetluse algatamist (KTS § 24 lõige 1). Kuigi seadus võimaldab kohtutäituril anda sissenõudjale tähtaja ettemaksu tasumiseks ja selle tasumata jätmisel võib kohtutäitur menetluse peatada, ei anta kohtule tähtaegu, vaid ettemaksu nõutakse ainult juhul, kui menetluse käigus on selgunud, et nõude rahuldamine ei ole võimalik. Taoline ettemaksu tasumise praktika on kohtus tavaline. Kuigi on arusaadav, et kohtutäitur soovib tehtud täitekulude hüvitamist, siis tuleks ettemaksu nõuda kas kohe menetluse algatamisel või nõuda kohtult täitekulu otsuse alusel kulude hüvitamist. Täitemenetluse seadustikust tulenevalt peavad täitekulud olema dokumentaalselt tõendatavad, siis sel juhul oleks võimalik vajadusel ka kontrollida, et tehtud kulutused on põhjendatud. Samas on vaieldav, kas sissenõudja on kohustatud kulud hüvitama, kuivõrd seaduse kohaselt on kohustatud isikuks võlgnik. Kui aga nõuet ei täideta täitemenetluse käigus, siis ei ole võimalik nõuda ka täitekulude hüvitamist kohtuotsuses märgitud isikult, samale seisukohale on asunud ka Riigikohus oma 10. juuni 2003 määruses 3-2-1-78-03: „Seadusest ei tulene võlgniku kohustus kanda täitemenetluse kulusid ja maksta kohtutäituri tasu, kui ta on nõude täitnud enne kohtutäituri poolt võlgniku suhtes esimese täitetoimingu tegemist.". Ministeerium plaanib täitekulude osas sisse viia vastavad muudatussätted täitemenetluse seadustikku olukorra lahendamiseks.

KTS § 24 lõike 4 kohaselt, kui kohtutäituri tasu on võlgnikult täielikult sisse nõutud, tagastab kohtutäitur sissenõudjale ettemaksu. Paraku puudub seaduses tähtaeg ettemaksu tagastamiseks, küll on aga see sätestatud justiitsministri 27.02.2001 määruse nr 24 „Kohtutäituri ametitegevuse ja selle üle järelevalve teostamise kord" § 4 lõikes 3, mille kohaselt tuleb ettemaks tagastada viie tööpäeva jooksul arvates kohtutäituri tasu või täitekulude täielikust sissenõudmisest võlgnikult. Paraku leiavad paljud kohtutäiturid,

et tegemist on antud juhul seadust laiendava normiga (*praeter legem* määrus). Kuigi kohus ei ole selles osas oma seisukohta võtnud, on ministeeriumis ettevalmistatud seaduse muudatuse eelnõu, millega viiakse sisse ka kohtutäituri seaduse vastavasse sättesse ettemaksu tagastamise tähtaeg.

Tõhusaks kontrolli läbiviimiseks küsivad järelevalvet teostavad isikud Tartu Maakohtult enne korralist järelevalve andmed tasutud ettemaksude ja nendega seotud nõuete kohta. Järelevalve periood algab augustis ja kestab kuni novembrini. Kohtutäitureid on kontrollaruandest nende osas teavitatud ning selgitatud, et sel aastal kontrollitakse muuhulgas kohtutelt ettemaksude võtmist ja summade tagastamist.