KAITSEMINISTEERIUM

Finantsauditi osakond
Riigikontroll
Narva mnt 11a
15013 TALLINN

Teie: 15.07.2003 nr 2-7.1-FA/03/1136
Meie: 30.07.2003 nr 1-100/4738

Vastus kontrollaruande eelnõule "Riigikontrolli arvamus Kaitseministeeriumi 2002.aasta raamatupidamise aastaaruande ja riigieelarve täitmise aruande kohta"

Täname Teid ja kogu auditi meeskonda Kaitseministeeriumi 2002.a raamatupidamise aastaaruande ja riigieelarve täitmise aruande kontrolli läbiviimise eest. Koostatud arvamus aitab kindlasti kaasa Kaitseministeeriumi raamatupidamise täiustamisele ja oma edaspidises tegevuses arvestame Teie poolt välja toodud märkuste ja tähelepanekutega. Järgnevalt esitame omapoolsed kommentaarid ja lisaselgitused kontrollaruande eelnõus välja toodud punktide kohta:

Märkused

1. **Punkt 2.1.1**, väidate, et ettemaksud on kasvanud 220,5 miljonit krooni (363%) ulatudes 304,5 miljoni kroonini. Väide on loomulikult õige, aga ettemaksud on kujunenud tingituna sõlmitud lepingutest. Lühidalt selgituseks, 2001.aastal sõlmiti leping primaarradari ostmiseks, kusjuures otsus lepingu tingimuste ja lepingu sõlmimise kohta on tehtud Vabariigi Valitsuse poolt 2001.a. septembris ja rahastamine on toimunud läbi Rahandusministeeriumi. Algjääk 2002.a. nimetatud lepingu osas oli 33.833.480,71 krooni. 2003.a. jooksul teostati kokku viis makset summas 165.503.899,26 krooni ja primaarradar võeti kasutusse 2003.a. alguses. Radari maksete summa 2002.a. moodustab 75% ettemaksude kasvust. Teiseks sõlmiti 2002.aasta lõpus leping Saksamaa Liitvabariigiga, mille tingimus oli teostada osaline ettemaks summas 54,8 miljonit krooni, mis moodustab 24,9% ettemaksude kasvust. Kokku kaks hanget moodustavad 220,3 miljonit krooni ehk 99,9% ettemaksude kasvust. Kogu ettemaksude osas moodustavad need kaks hanget 83,4%.
   Akreditiivide osas ei ole tegemist sisuliselt ettemaksuga, vaid akreditiiv on finantsinstrument, milline avatakse lepingu maksumuse katteks, et hankijal oleks olemas garantii peale kaupade tarnimist saada raha kindlasti kätte. Kaitseministeerium kasutab akreditiivide korral deposiite, kuna deposiite mitte kasutades oleks tegemist sisuliselt laenuga, kus akreditiivi kestvusperioodil

KM 134557

Sakala 1
15094 Tallinn
Reg nr 70004502

Tel 640 6012
Faks 640 6001

Eesti Ühispank
a/a 10052032216004
kood 401

RIIGIKONTROLL
Kuupäev Reg.nr
01.08.03 2-7.1-FA/03/1136-3

makstakse pangale intressi. Avatud deposiitide pealt saadavad intressid makstakse riigieelarvesse ja Riigikassal ei jää saamata akreditiivide avamise korral intressitulu. Akreditiivi alternatiiv oleks välishankijate korral vähemalt 50%-ne ettemaks, mis on meie arvates halvem variant akreditiivi avamisest. Oleme väga tänulikud kui Riigikontroll oma arvamuses toob välja paremad ja Riigile kasulikumad variandid, milliseid finantsinstrumente kasutada välislepingute sõlmimisel.
Juhime tähelepanu asjaolule, et ettemaksud ei ole mitte ainult aastalõpu nähtus, vaid ettemaksud on bilansis üleval pidevalt. Hankeprotsess on pidev protsess läbi aastate ja eelkõige kasvab hangete maht aasta lõpus ja alguses, kuna siis on hankijatel kõige efektiivsem tööperiood.
Ettemaksude võrdlemisel soovitame omaltpoolt võrrelda seda ka eelarvega. Kui 2001.a. oli erivarustuse ja investeeringute eelarve kokku 309,0 miljonit krooni siis 2002.a. oli vastav summa 613,4 miljonit krooni, mis teeb kasvuks 198% ehk absoluutarvudes 304,4 miljonit krooni. Lisaks oli hangete osas primaarradari makse Rahandusministeeriumi eelarves summas 165,5 miljonit krooni, mis teeb kokku erivarustuse ja investeeringute eelarve kasvuks 469,9 miljonit krooni.
Lähtudes ülaltoodust, on Teie väited Kaitseministeeriumi suurtele ettemaksetele ennatlikud ja tõenäoliselt ei ole auditi meeskond jõudnud korralikult süveneda ettemaksude sisusse ja arvamuse eelnõusse on aritmeetilisel teel ettemaksu summad sisse kirjutatud. Meie arvates ei ole Kaitseministeeriumi suhtes õiglane näidata nii ühepoolset lähenemist ettemaksude arvestuse osas. Läheneda tuleks siiski kompleksemalt ja välja tuua ettemaksud, millised ei ole üheselt selged ega õigustatud. Palume sellisel kujul ettemaksude kasv arvamusest välja jätta või siis teha ettemaksude võrdlus eelarve mahu kasvuga ning nimetada juurde ka ettemaksud, mis tulenevad lepingutest ja ulatuvad läbi mitme perioodi.

2. **Punkt 2.1.1.1**, märkuseks, et raamatupidamisarvestus toimub tekkepõhiselt ja ettemaksude osas on meie arvates õige käsitleda ettemaksu arve kuupäeva järgi, mitte makse kuupäeva järgi. Arve esitati summas 37.907.740,59 krooni Kaitseministeeriumile 29.oktoobril 2002 ning rahvusvahelistel maksetel on maksetähtaeg vähemalt 45 päeva, millest tulenevalt jäigi makse detsembrisse. Tegemist oli rangelt lepingulise maksega ja me ei saa nõustuda, et arvamuse eelnõus tehakse meile märkus ettemaksu suuruse ja ajavahemiku osas. Palume nimetatud punkt Riigikontrolli arvamusest välja jätta.

3. **Punkt 2.1.1.2**, leiame et ettemaksude suuruse ja protsentide arvutustes tuleks süveneda lisaks ettemaksude suurusele ka hangete olemusse. Seletame selles punktis veelkord erivarustuse ettemaksude olemust ja kujunemist. Saksamaa Liitvabariigile tehti lepingujärgne makse summas 54,8 miljonit krooni ja akreditiive avati summas 24,7 miljonit krooni, mis on kokku 79,5 miljonit krooni ehk praktiliselt kogu erivarustuse ettemaksu (79,8 miljonit krooni) summa. Lepingute sõlmimine jäi aasta lõppu ja seega olid ka maksed aasta viimasel kuul. Tuletame siinkohal veel meelde, et aastalõpu bilanss näitab hetke seisu raamatupidamises ning lähtudes sellest, ei ole meie arvates korrektne teha siit järeldus, et ilma ettemaksudeta tuleks eelarve täitmine väiksem. Siinkohal ka märkus, et erivarustuse summad olid 2002.a. eelarves ülekantavad ning Kaitseministeeriumil ei olnud mingit põhjust teha ettemakseid saavutamaks maksimaalset kassatäitmist, vaid maksed tehti tulenevalt sõlmitud lepingutest.

Tegemist oli rangelt lepinguliste maksetega ja me ei saa nõustuda, et arvamuse eelnõus tehakse meile märkus ettemaksu suuruse ja ajavahemiku osas. Palume nimetatud punkt Riigikontrolli arvamusest välja jätta.

4. **Punkt 2.1.1.3**, oleme nõus Teie märkusega ja järgnevatel perioodidel teostama maksed vastavalt uurimistööde lepingu tingimustele.

5. **Punkt 2.1.1.4**, oleme nõus Teie märkusega, et ettemaksed majandamiskulude osas olid tehtud ilma arveteta ja ettemaksuna järgmiste perioodide eest. Edaspidi me selliseid ettemakseid enam ei tee.

6. **Punkt 2.1.1.5**, oleme nõus Teie märkusega, et ettemaks eraisikule Aili Vint ei olnud rendilepinguga kooskõlas. Tulevikus teeme makseid vastavalt rendilepingule.

Riigikontrolli arvamus

7. **Punkt 2.2**, ei ole nõus Teie väitega, et arvestades ettemaksude suurt osakaalu, ei ole riigieelarve vahendite kasutamine kooskõlas riigivara seadusega. Eelnevalt seletasime ettemaksude kujunemist ja põhjendamata ettemaksude osakaal kogu ettemaksudest on 0,7%, mis on kaduvväike ja ei anna alust väita, et vara ei ole kasutatud heaperemehelikult ning säästlikult.
   Palume selline väide Riigikontrolli arvamusest välja jätta.

Tähelepanekud raamatupidamisarvestuse, finantsjuhtimise ja majandustehingute õiguspärasuse kohta

8. **Punkt 2.3.1**, oleme nõus Teie tähelepanekuga, et laekumisi oleks tulnud kajastada sihtfinantseeringuna. Täpsustuseks, et kulude taastamine tehti kassakulu mõistes, raamatupidamisaruandluses ei tehtud kulude taastamist, vaid laekumised näidati kontol toetused rahvusvahelistelt organisatsioonidelt.

9. **Punkt 2.3.2**, lähtuvalt 2002.a. kehtinud eelarveklassifikaatorist, oli õigusloome kuludeks ettenähtud rahaliste vahendite arvelt õigus maksta tasusid teoste loomise eest. Õigusloome kulude hulka kuulusid muuhulgas seaduste, rahvusvaheliste lepingute ja muude õigustloovate aktide eelnõude ettevalmistamiseks juriidiliste ja füüsiliste isikutega sõlmitud lepingute alusel makstud tasu. Lähtuvalt sellest, maksti tellimuslepingute alusel tasu kokku üheksale Kaitseministeeriumi ametnikule mobilisatsiooni ettevalmistamise ja läbiviimise korra sõjalise valmisoleku kirjelduste ja sellest tulenevate seadusemuudatuste eelnõu ning Justiitsministeeriumi poolt väljatöötatud eriteenistuse seadustiku eelnõust tuleneva kaitseväeteenistuse seaduse analüüsi ja vajalike muudatusettepanekute seaduseelnõu väljatöötamise eest. Lepingute sõlmimise aluseks olid kaitseministri 15.10.2002 käskkiri nr 561, mille alusel võis töörühma liikmetele maksta täiendavate tööülesannete eest tasu. Tasu maksmine on samuti kooskõlas Vabariigi Valitsuse poolt kinnitatud Kaitseministeeriumi põhimääruse §38-ga. Leiame, et selliselt käitudes ei ole rikutud eelarveseadust ja maksed tehti lähtuvalt Kaitseministeeriumi kinnitatud eelarvest.

Oleme nõus, et "Estonian Annual National Programme 2002/2003" koostamise eest makstud tasu, on teostatud vale eelarveartikli alt ja tasu maksmiseks oleks pidanud teostama eelarvemuudatuse ning rahalised vahendid, millised olid ette nähtud strateegiliste uuringute jaoks, oleks tulnud läbi eelarvemuudatuse tõsta seadusloome alla. Põhjus, miks muudatust ei tehtud oli asjaolul, et autorilepingu alusel maksti autoritasu ka Kaitseministeeriumi valitsemisala ametnikele, millest tulenevalt peeti otstarbekaks kogu programmiks ette nähtud rahaline ressurss maksta välja strateegilisteks uuringuteks ettenähtud rahaliste vahendite alt, kuna seda käsitleti teose loomisena.
Meie arvates olid autorilepingu alusel makstud tasud kooskõlas Kaitseministeeriumi kinnitatud eelarvega ja tasude maksmine oli õigustatud ning oleme nõus Teie väitega, et põhitööülesannete eest tuleb maksta töötajatele palka avaliku teenistuse seaduse alusel.

10. **Punkt 2.3.3**, oleme nõus, et aktsiakapitali suurendamine sellisel viisil oli äärmuslik väljund. Samas oli tegemist Vabariigi Valitsuse korraldusega, mille oli kooskõlastanud rahandusminister. Kokkuvõtvalt peaks Riigikontroll nõustuma meiega, et AS E-Arsenal'i kriisist välja toomine läbi aktsiakapitali suurendamise rahalise sissemaksena oli ainuke ja ainuõige variant.
AS E-Arsenal 2002 majandusaasta aruanne on kontrollitud vannutatud audiitor Eva Veinberg poolt, kes on väitnud, et AS E-Arsenal raamatupidamise aastaaruanne kajastab õigesti ja õiglaselt aktsiaseltsi majandusaasta kahjumit ja finantsseisundit seisuga 31.12.2002.a.
Võtame Teie märkuse põhivara üleshindluse kohta teadmiseks ja tõstatame probleemi käsitluse AS E-Arsenal nõukogu koosoleku päevakorda, et uurida põhivara üleshindluse vastavust raamatupidamise seadusele.

11. **Punkt 2.3.4**, ettemaksude üleandmine oli vale ja oli tingitud asutuste vahelistest arusaamatustest, kuid ettemaksu saldod anti üle koos algdokumentidega. Kaitseväe Logistikakeskusele saadetakse lepingute sõlmimisel koheselt koopiad lepingutest, et neil oleks võimalus oma tegevust planeerida.
Me ei saa aga nõustuda Riigikontrolli seisukohaga, et hankeprotsessi jagunemine kahe erineva majandusüksuse (üks tellib ja teine võtab vastu) vahel suurendab riski. See risk on maandatud hankelepingutega, kus on ära toodud nii tarnetingimused, kogused, kvaliteedinõuded jms. Kõik hankelepingud on edastatud Kaitseväe Logistikakeskusele ning probleemide ilmnemisel informeerib Logistikakeskus koheselt Kaitseministeeriumi, kes on nii tellija kui ka maksja.
Palume tähelepanek hankeprotsessi riski kohta Riigikontrolli arvamusest välja jätta.

12. **Punkt 2.3.5**, on teatud erialad, kus Eesti haridussüsteem ei suuda pakkuda tasemel haridust ning seetõttu tegi Kaitseministeerium otsuse, et kuna Lauri Tumm'i ja Toivo Klaar'i puhul on tegemist heade ja pikaajalise kogemusega riigiametnikega, siis on põhjendatud koolituskulude katmine kaitseministeeriumi eelarvest. Kaitseministeerium ei näe ka probleemi, et Lauri Tumm'ile ja Toivo Klaar'ile tagada peale õpingute lõpetamist kõrgema ametniku ametikohta. Toivo Klaar on hetkel ametis kaitseministri nõunikuna.
Oleme nõus Teie märkusega, et tegemist on suurte kuluhüvitistega ministeeriumi ametnikega ja arvestame Teie märkusega edaspidistes tegevuses..

13. **Punkt 2.3.6**, nõustume, et Riigieelarve seadust on rikutud lähetuskulude osas, kus 0,9 miljonit krooni tasuti rahvusvaheliste organisatsioonide liikmemaksudeks eraldatud vahendite arvelt. Väide, et seoses koolituskulude summade suurendamisega ei jätkunud raha lähetuskuludeks Kosovo rahuoperatsioonil osalemiseks, ei ole korrektne. Need kaks asja ei olnud omavahel seotud. KFOR oli omaette probleem ja tegemist oli Kaitsejõudude Peastaabi võlgnevustega ja, et vältida rahvusvahelist konflikti Eesti maksejõuetuse osas, tasuti arved Kaitseministeeriumi eelarvest.
    Palume Riigikontrolli arvamusest välja jätta fakt õppekulude ja Kosovo rahuoperatsiooni seostamise kohta. Korrektne on, et rahuoperatsiooni lähetuskulud tasuti vale eelarve artikli alt.

14. **Punkt 2.3.7**, me ei ole nõus väitega, et mängufilmi "Nimed marmortahvlil" rahastamisel oli tegemist annetusega. Nimetatud filmi rahastamine toimus Riigikaitselise hariduse ja kasvatuse programmi raames ja rahastamise eesmärk oli anda impulss kaitsetahte kasvatamisele rahva seas. Nimetatud rahastamine oli Riigi seisukohalt väga vajalik, mida on filmi valmimine ja avalik toetus tõestanud. Palume nimetatud punkt Riigikontrolli arvamusest välja jätta.

15. **Punkt 2.3.8**, nõustume Teie tähelepanekuga, et ostud oleks tulnud soetada ühtse või kombineeritud riigihankena. Oleme võtnud Teie tähelepanekut arvesse ja alates käesolevast aastast on teostatud arvutustehnika soetamise osas riigihange, mille on võitnud IT grupp hankesummas 8,0 miljonit krooni.

16. **Punkt 2.3.9**, tegemist oli Kaitseministeeriumi poolse eksitusega. Hetkel on vormistamisel lepingu muudatus garantiiaja pikendamiseks 36 kuuni, nagu pakkus AS Turgel Grupp Tapa Kaitseväelinnaku juurdepääsutee taastusremondile. Täname Riigikontrolli auditi meeskonda eksituse avastamise eest.

17. **Punkt 2.3.10**, Oleme nõus, et hange toimus halvematel tingimustel kui pakkumises oli ette nähtud. Samas oli lisarahastamine hädavajalik filmi valmimisele, kuna toimusid täiendavad filmivõtted Venemaal. Probleemi kohta on avalike suhete osakonna juhataja Madis Mikko auditi käigus esitanud ka omapoolse kirjaliku seletuse auditi meeskonnale.

18. **Punkt 2.3.11**, järgnevalt toome vastuseks Teie arvamuse eelnõule välja omapoolsed argumendid ja vastuväited Lennubaasi helikopterite angaaride riigihanke teostamise kohta.
    - ✓ Riigihanke taotluseelarve sisaldas ainult angaaride ehitust planeeritud summas 5,5 miljonit krooni. Kaitseministeerium tellis OÜ Ahti Väin PM Konsult'ilt ainult kopterite angaaride projekteerimistööd. Angaaride projekteerimise käigus selgus, et lisaks angaaride ehitusele, on hädavajalik ka uue alajaama ja tulekustutussüsteemide ehitus, samuti tuli rajada angaaride juurde uus ruleerimistee ja helikopterite seisuplatsid. Tegemist oli teise laadiliste töödega, mille maksumus ei olnud seotud angaaride ehitusmaksumusega ja millele ei olnud ka taotluseelarvet kahjuks koostada jõutud. Tulenevalt helikopterite Robinson 44 seonduvast rahvusvahelisest tarnelepingust, oli vaja eelpoolnimetatud tööd kiirkorras täita, kuna vastasel juhul oleks helikopterid kaotanud oma garantii. Seega otsustati leping lisatööde kohta sõlmida ainukese pakkujaga.

- ✓ Pakkumisele kutsuti viis äriühingut. Ainsana kutsutud äriühingutest ei võtnud dokumente välja OÜ Pronto Grupp. Pakkumisdokumentide väljavõtmist on võimalik dokumentaalselt tõestada OÜ Ahti Väin PM Konsult raamatupidamisest, kust on võimalik näha projektdokumentatsiooni eest tasutud summad.
  Pakkumisperioodil ei viidanud miski asjaolule, et esitatakse ainult üks pakkumine. Kõik täpsustused pakkumise kohta edastati kõigile neljale pakkujale. Hilisemates kontaktides viidati nõutavale lühikesele ehitusajale, mille tõttu äriühingud loobusid pakkumise esitamisest.
  OÜ Ahti Väin PM Konsult tunnistab oma viga, et Riigihangete Ametis on näidatud pakkujana ka OÜ Pronto Grupp.
- ✓ Oma arvamuse eelnõus väidate, et tellijal on õigus kõik pakkumised tagasi lükata, kui pakkumishinnad ületavad tellija rahalised võimalused. Nimetatud väide ei ole absoluutselt tõene, kuna esiteks, oli Kaitseministeeriumi eelarves olemas rahasumma tööde tasumiseks ning teiseks, ei suurenenud mitte angaaride ehitusmaksumus 56,4%, vaid lepingu hind sõlmiti summas 8,6 miljonit krooni.
  Leping ehitustööde kohta sõlmiti hiljem asjaolul, et Kaitseministeerium ei suutnud õigeaegselt viia lepingutingimusi kooskõlla uue Võlaõigusseaduse nõuetega, mitte Kaitseministeeriumi või pakkumise võitja poolse tahtmatusega kiirelt töid alustada.
  Projekteerimise ehitustöövõtu asemel sõlmiti ehitise töövõtuleping asjaolul, et projekteerimistööde osakaal kogu hankes oli minimaalne ja sisuliselt ei olnud tegemist projekteerimis-ehitustöövõtuga.
  Lepingu täitmise tähtaeg oli arvestatud tingimusel, et ehitatakse vaid uued angaarid, aga kuna leping sõlmiti neli päeva enne planeeritud lepingu täitmise tähtaega ja osa tööde sooritamine talvel on võimatu, siis ei olnud võimalik ehitust lõpetada 25.märtsiks 2003, seda peamiselt asjaolul, et talvel asfaldi ei pane ja muru ei külva.
- ✓ Ei saa nõustuda Teie väidetega, et leping sõlmiti halvematel tingimustel, kui kutsedokument seda ette nägi. Kõiki pakkujaid koheldi võrdselt ja valeinformatsiooni riigihanke käigus ei esitatud. Kuna riigihankel oli lõpptulemusena üks pakkuja, siis sõlmiti ka temaga leping ja selle täitmise tähtajad ei pikenenud mitte riigihanke võitnud äriühingu suutmatusest õigeaegselt töid teostada, vaid eelpool toodud Kaitseministeeriumi poolsest takistusest lepingu sõlmimisel riigihanke võitnud äriühinguga.

Kokkuvõtvalt, me ei saa nõustuda Teie väidetega, et lepingu sõlmimisega AS Parmeron, on Kaitseministeerium rikkunud riigihanke tingimusi angaaride ehituse osas. Hiljem selgunud tööde ilmnemisel oleks olnud korrektne küll välja kuulutada uus riigihange, aga kuna ehituse valmimistähtaeg oli seotud helikopterite garantiitingimustega ja uue riigihanke korraldamisel ei oleks jõutud töid õigeaegselt valmis, sõlmiti leping loetletud tööd sisaldavas mahus ainukese pakkujaga. Tööde edasilükkumine seitsme kuu võrra oli tingitud eranditult projekteerimise käigus selgunud lisatöödest, mitte pakkumises väljakuulutatud töödest angaaride ehituse osas.

Oleme nõus, et OÜ Ahti Väin PM Konsult on esitanud Riigihangete Ametile valeinformatsiooni ja ei juhtinud riigihanke läbiviimist parimal viisil ning edaspidi valime ja kontrollime hoolikamalt oma koostööpartnereid, vältimaks Teie poolt nimetatud probleeme. Samuti püüame omalt poolt tõsta planeerimise kvaliteeti ja tõhustada koostööd Kaitsejõudude Peastaabiga planeerimise osas.

19. **Punkt 2.3.12**, oleme nõus Teie märkusega. Kuna riigihankeseaduse §42 muudatus hakkas kehtima alates 01.juulist 2002, siis ei olnud me veel teadlikud seaduse muudatusest, millega reguleeriti hinnaümbrikute avamine. Oleme võtnud Teie tähelepanekut arvesse ja täname tähelepaneku eest, millest tulenevalt on toimunud riigihangetel avatud ka mittekvalifitseerunud pakkujate hinnaümbrikud ning jälgime ka edaspidi riigihankeseaduse §42 nimetatut.

20. **Punkt 2.4**,
    - ✓ Kaitseministeeriumi ametnikud töötavad pidevalt eesmärgiga sõlmida pikaajalisi lepinguid riigile soodsaimatel tingimustel. Arvestame Teie ettepanekuga, leida tulevikus veel paremad tingimused lepingute sõlmimisel
    - ✓ Oleme Teie ettepanekuga arvestanud, et tsentraliseeritud varustamise korral antakse üle vaid materiaalsed varad ja arvestame seda kindlasti oma edaspidises tegevuses.
    - ✓ Eelmistel aastatel ja ka sel aastal on koondatud hanketsükkel ühte kohta- Kaitseministeeriumi. Selliselt toimides jälgitakse Kaitseministeeriumi põhimäärust, millest lähtuvalt teostab erivarustuse hankeid ainult Kaitseministeerium. Peame tõdema, et Kaitseministeerium oli ja on toiminud oma hanketegevuses juba Teie ettepanekule vastavalt.
    - ✓ Arvestame Teie ettepanekut ja täiustame oma sisekontrollisüsteemi selliselt, et oleks vastavuses kõik riigihankeseadusest tulenev ja viia riigihangete läbiviimise ja täitmise risk miinimumini.
    - ✓ Leiame, et eelkõige on ülekantavad kulud vajalikud muutmaks Kaitseministeeriumi tööd ja planeerimist hangete osas paindlikumaks.
      Toetame Teie ettepanekut muuta investeeringute ja erivarustuse kulud ülekantavaks. Samas juhime tähelepanu, et ettemaksud olid teostatud vastavalt lepingutele, mistõttu need ei ole põhjendamatud. Teie praegusest ettepanekust jääb mulje, et Kaitseministeerium teeb pidevalt põhjendamatuid ettemakseid.

Margus Hanson
Minister

Jüri Parbo
Logistika asekantsler
kantsleri ülesannetes

Varmo Ronk
6 406 066

RAHANDUSMINISTEERIUM

Riigikontroll

Teie 15.07.2003 nr 2-7.1-FA/03/1135

Meie 08.08.2003 nr VIII-5/8206

Kontrolliaruande eelnõu

Rahandusministeerium tutvus Teie poolt esitatud kontrolliaruande eelnõuga "Riigikontrolli arvamus Kaitseministeeriumi 2002. aasta raamatupidamise aastaaruande ja riigieelarve täitmise aruande kohta"
Eelnõu sisaldab ettepanekuid Rahandusministeeriumile, kaaluda eelarvekulude muutmist ülekantavateks, vältimaks põhjendamatute ettemaksete tegemist eelarveaasta lõpus ning riigiasutuste poolt üksikisikutele ja asutustele endile tehtavate erisoodustuste reglementeerimist.
Rahandusministeerium on seisukohal, et kogu Kaitseministeeriumi eelarvekulude sätestamine ülekantavana ei ole vajalik ning ei peataks põhjendamatut kulutamist perioodi lõpus.
Ühtlasi peame vajalikuks viidata Riigieelarve seadusesse kavandatavale muudatusele, mis võimaldaks kindlaksmääratud kulusid 3% ulatuses üle kanda. Lisaks nimetatud 3%-le ja kulutustele materiaalsete ja immateriaalsete varade soetamiseks oleks Kaitseministeeriumi kuludest otstarbekaks ka kaitseotstarbelise varustuse ja materjalide kulude määratlemine ülekantavana. Kaitseministeeriumi eelarve kulutuste ülekantavus nimetatud mahus peaks looma eeldused põhjendamatute ettemaksete vältimiseks eelarveaasta lõpus.
Lisaks eelnevale ei oleks põhjendatud vaid Kaitseministeeriumi eelarve muutmine ülekantavaks tulenevalt nn kaitsekuludest. Lisaks Kaitseministeeriumi eelarvele kuuluvad kaitse-eelarve 2% arvestuse hulka ka Siseministeeriumi riigikaitsega seotud kulutused ning väikses mahus ka Rahandusministeeriumi ja Välisministeeriumi kulutused. Tulenevalt nn kaitsekulude 2%-st oleks kaitsekuludele ühtse lähenemise tagamiseks vajalik kogu kaitse-eelarve muutmine ülekantavaks. Nimetatud kulutuste muutmisel ülekantavaks ei oleks aga sisulist põhjendust.

Rahandusministeerium nõustub vajadusega täpsemalt reglementeerida töötajatele ja teenistujatele koolituseks erisoodustuste andmise põhimõtteid ning teatab, et lähiajal alustatakse koostöös Riigikantseleiga tööd antud küsimuses ametliku seisukoha kujundamiseks.

Tõnis Palts
Minister

Raivo Sulg
Asekantsler kantsleri ülesannetes

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 11.08.03 Reg.nr 2-7.4-FA/03/1135-2

Kadri Maasik 6 113 036

Suur-Ameerika 1
15006 Tallinn

Telefon: (0) 611 3558
Faks: (0) 696 6810
http://www.fin.ee

E-post: info@fin.ee
kantselei@fin.ee

Reg. kood 70000272