KONTROLLIARUANNE

27.08.2002 nr 2-5/02/40

Riigikontrolli arvamus Prokuratuuri 2001. aasta raamatupidamise aastaaruande ja riigieelarve täitmise aruande kohta

Tallinn
2002

Sisukord

SISSEJUHATUS 4

1. ARVAMUSE ANDMISE LÄHTEKOHAD 5

2. ARVAMUS PROKURATUURI 2001. A RAAMATUPIDAMISE AASTAARUANDE JA 2001. A EELARVE TÄITMISE ARUANDE KOHTA 7

3. TÄHELEPANEKUD PROKURATUURI MAJANDUSTEHINGUTE ÕIGUSPÄRASUSE NING FINANTSJUHTIMISE JA SISEKONTROLLISÜSTEEMI KOHTA 8

4. PROKURATUURI JA JUSTIITSMINISTEERIUMI SEISUKOHAD 10

5. RIIGIKONTROLLI PÕHJENDUSED PROKURATUURI SEISUKOHTADEGA MITTEARVESTAMISE KOHTA 12

PROKURATUURI VASTUSKIRI 12

JUSTIITSMINISTEERIUMI VASTUSKIRI 15

Sissejuhatus

Oleme kontrollinud Prokuratuuri 31.12.2001 lõppenud majandusaasta kohta koostatud raamatupidamise aastaaruannet ja riigieelarve täitmise aruannet. Raamatupidamise aastaaruande koostamise kohustus tuleneb raamatupidamise seadusest ning rahandusministri 6. detsembri 2001 määrusest nr 105 "2001.a. aastaaruande koostamine esitamine ja kinnitamine". Riigieelarve täitmise kohta aru andmine on sätestatud riigieelarve seaduse[1] § 46 lõikes 1.

Prokuratuuri 2001. a majandustegevuse auditi viisime läbi ajavahemikul 11.03.2002 kuni 05.04.2002 vastavalt Riigikontrolli 2002. aasta tööplaanile.

Auditit juhtis finantsaudit osakonna auditijuht Alo Lääne, töögrupis osalesid audiitorid Ilme Ott ja Merike Starovoitov.

[1] Riigieelarve seadus 09.06.1999

1. Arvamuse andmise lähtekohad

1.1. Riigikontrolli pädevus

Riigikontrollil on riigieelarve seaduse § 47 lõige 2 kohaselt kohustus anda hinnang Vabariigi Valitsuse riigieelarve täitmise aruande kohta. Nimetatud kohustuse täitmiseks teostab Riigikontroll majanduskontrolli (auditeid) asutuste ja isikute üle vastavalt Riigikontrolli seadusele § 7. Riigikontrolli majanduskontrolli (auditi) ulatus on sätestatud Riigikontrolli seaduses § 6.

1.2. Auditi eesmärk

Võttes aluseks Riigikontrolli seaduses § 6 lg 2 loetletud ülesandeid on käesoleva auditi eesmärgiks avaldada arvamust Prokuratuuri 2001. aasta aastaaruande ning 2001. aasta eelarve täitmise aruande kohta. Arvamust avaldades tuginetakse järgmistele põhikriteeriumidele:

- Kas majandustehingud on kajastatud sisuliselt ja aritmeetiliselt õigesti.
- Kas varad on tegelikult Prokuratuuri omad ja võlad Prokuratuuri kohustused.
- Kas varad ja kohustused tegelikkuses eksisteerivad.
- Kas varad ja kohustused on nõuetekohaselt hinnatud.
- Kas tulud ja kulud on kajastatud tekkepõhiselt, õiges perioodis ja täies mahus.
- Kas Prokuratuuri raamatupidamise korraldus vastab raamatupidamise seaduse ja rahandusministri määrustega kehtestatud nõuetele ning heale raamatupidamistavale, ulatuses, mis kehtib Eesti Vabariigi avaliku sektori asutustele.
- Kas tulud on kogutud ja kulud on tehtud Riigikogu tahtega kooskõlas.

Majandustoimingute õiguspärasuse, finantsjuhtimise ja sisekontrollisüsteemi kohta üldhinnangut käesoleva auditi tulemusena ei anta, kuid tuuakse välja olulisemad tähelepanekud.

1.3. Vastavus standarditele

Sooritasime auditi kooskõlas INTOSAI[2] auditeerimisstandarditega. Nimetatud standardid nõuavad, et audit planeeritaks ja sooritataks viisil, mis võimaldaks piisava kindlustundega otsustada, et aastaaruanne ja eelarve täitmise aruanne ei sisalda olulisi vigu ega ebatäpsusi. Auditi käigus oleme väljavõtteliselt kontrollinud tõendusmaterjale, millel põhinevad raamatupidamise aastaaruandes ja eelarve täitmise aruandes esitatud näitajad. Meie audit hõlmas ka aruande koostamisel kasutatud arvestuspõhimõtete ja juhtkonnapoolsete raamatupidamislike hinnangute kriitilist analüüsi. Arvame, et meie audit annab piisava aluse arvamuse avaldamiseks Prokuratuuri raamatupidamise aastaaruande ja eelarve täitmise aruande kohta.

[2] INTOSAI – International Organisation of Supreme Audit Institutions – Kõrgeimate Kontrolliasutuste Rahvusvaheline Organisatsioon, mis tegutseb ÜRO egiidi all (Tõlkija märkus)

1.4. Vastutus aruande õigsuse ja aruande aluseks olevate majandustehingute õiguspärasuse eest

Aruandes kajastuva informatsiooni õigsuse eest vastutavad justiitsminister Märt Rask ja riigi peaprokurör Raivo Sepp.

Ministri vastutus:

- Minister valvab ministeeriumi valitsemisalas olevate riigiasutuste ülesannete täitmise ning tegevuse seaduslikkuse ja otstarbekuse üle[3].
- Minister tagab sisekontrolli süsteemi rakendamise ja vastutab siseauditi korraldamise ministeeriumi valitsemisalas olevates asutustes[4].
- Minister kontrollib ministeeriumi valitsemisalas olevate riigiasutuste eelarvete täitmist ning kehtestab nimetatud riigiasutuste eelarvete täitmise kontrolli eeskirjad[5].
- Minister kinnitab oma allkirjaga ministeeriumi valitsemisala koondaastaaruande õigust[6].

Asutuse juhi vastutus:

- Asutuse juht (riigi peaprokurör) vastutab asutuse tegevust korraldavate õigusaktide täpse ja otstarbeka täitmise eest ning annab aru asjaomasele ministrile[7].
- Asutuse juht korraldab asutuse sisekontrolli süsteemi rakendamist ja siseauditialast tööd[8].
- Asutuse juht kinnitab asutuse raamatupidamise aastaaruande õigsust oma allkirjaga[9].

Prokuratuuri 2001. aasta raamatupidamise aastaaruande õigsust on oma allkirjaga kinnitanud haldusosakonda juhtiv riigiprokurör Jüri Pikma ning pearaamatupidaja Aino-Leida Laur.

[3] VV seadus § 49 ja 95
[4] VV seadus § 49
[5] Riigieelarve seadus § 35 lg 2
[6] Rahandusministri 06.12.2001 määrus nr 105 § 4 lg 3
[7] VV seadus § 73
[8] VV seadus § 73
[9] Rahandusministri 06.12.2001 määrus nr 105 § 4 lg 2

2. Arvamus Prokuratuuri 2001. a raamatupidamise aastaaruande ja 2001. a eelarve täitmise aruande kohta

2.1. Riigikontrolli arvamus

Meie arvates, arvestades auditi ulatust on ülalmainitud raamatupidamise aastaaruanne seisuga 31.12.2001, mis näitab Prokuratuuri 2001. a tulemiks kahjumit 924 714 krooni ja bilansimahuks 31.12.2001 seisuga 15 296 978 krooni, olulises osas kooskõlas Eesti Vabariigi rahandusministri 06.12.2001 määrusega nr 105 "2001. a raamatupidamise aastaaruande koostamine, esitamine ja kinnitamine" ning riigieelarve täitmise aruanne, mis näitab Prokuratuuri 2001. aasta kassakuludeks 55 176 772 krooni, on olulises osas kooskõlas riigieelarve seadusega[10] ja 2001. aasta riigieelarvega[11].

Aruande kohta märkust tegemata juhime Prokuratuuri juhtkonna tähelepanu järgnevatele asjaoludele:

- Bilansikirjel 15.1 "Kohustused töötajatele" on kajastatud bilansipäeva seisuga puhkusekohustus summas 2 054 817 krooni. Nimetatud kohustus on kajastatud saldeeritult: tegelik puhkusekohustus moodustab 2 130 722 ja puhkusetasude ettemaks 75 905 krooni. Tuginedes heale raamatupidamistavale[12] oleme arvamusel, et nõuded ja kohustused tuleb kajastada bilansis eraldi, kuid lähtuvalt konservatiivsuse printsiibist, st nende realiseerumise tõenäosusest. Seega, kui bilansipäevaks välja maksmata puhkusetasud tuleb tulevikus maksta kindlasti, siis nõue ettemakstud puhkuse eest tõenäoliselt ei realiseeru. Oleme arvamusel, et bilansis tuleb kajastada ainult bilansipäevaks töötajatele maksmata puhkusekohustused.

- Prokuratuuri arvestab põhivara amortisatsiooni igakuiselt põhivara registris. Pearaamatusse tehakse amortisatsioonikulude kanne kord aastas. Kulude summa leitakse järgmise meetodiga: iga kuu lahutatakse põhivarade registri kulumi lõppsaldost sama kuu kulumi algsaldo ning kuude kulumid liidetakse kokku. Sellisel meetodil ei ole võimalik saada õiget infot põhivara amortisatsioonikulude kohta, kuna kulumit põhivarade registris mõjutab peale amortisatsioonikulude veel bilansist välja läinud põhivarade kulumisumma.

  Auditi käigus leidsime, et nimetatud amortisatsioonimeetodi tõttu on 2001. aasta tulemiaruande real "Põhivara kulum" amortisatsioonikulud kajastatud 435 681 krooni võrra väiksemana ning tulemiaruande real "Muud tegevuskulud" on kulud kajastatud sama summa võrra suuremana.

2.2. Ettepanekud

2.2.1 Soovitame amortisatsioonikulude arvutamisel kasutada meetodit, mille puhul põhivarade registrist võetakse andmed ainult põhivarade kulumise kohta aruandeaastal vastavalt kehtestatud amortisatsiooninormidele, kuid millest ei lahutata maha bilansist välja kantavate põhivarade kulumit.

2.2.2 Bilansis soovitame kajastada ainult bilansipäevaks töötajatele maksmata puhkusekohustusi.

---

[10] Riigieelarve seadus 09.06.1999
[11] Seadus "2001. a riigieelarve"
[12] Rahandusministri 06.12.2001. a määrus nr 105 "2001. a aastaaruande koostamine, esitamine ja kinnitamine" § 5 lg 2

3. Tähelepanekud Prokuratuuri majandustehingute õiguspärasuse ning finantsjuhtimise ja sisekontrollisüsteemi kohta

3.1. Prokuratuuri majandustehingute õiguspärasuse ning finantsjuhtimise ja sisekontrollisüsteemi kohta üldhinnangut andmata toome välja järgmised olulisemad tähelepanekud:

3.1.1 Riigikassa andmete põhjal kontrollisime hankijatele tehtud väljamakseid riigihanke seaduses toodud piirmäärasid[13] ületavas osas. Leidsime, et riigihanget teostamata on aasta jooksul soetatud kaupu või ostetud teenuseid:

Shell Eesti AS	kütus	313 772 krooni

Oleme arvamusel, et nimetatud hankija puhul oleks enne kauba või teenuse ostmist tulnud korraldada riigihankekonkurss.

3.1.2 Prokuratuuri raamatupidamises oli seisuga 31.12.2001 põhivarana kajastatud 37 korterit soetusmaksumusega kokku 6 285 376 krooni. Korterid on antud töötajatele ametikorterina kasutada. Renti korterite kasutamise eest Prokuratuur ei nõua, elanikud maksavad vaid kommunaalmakseid.

Kuues ametikorteris elavad seisuga 31.12.2001 inimesed, kelle töösuhe Prokuratuuriga on lõppenud. Nii nende inimestega sõlmitud üürilepingud kui ka elamuseadus[14] sätestavad, et tööandja eluruumi üürileping lõppeb töösuhte lõppemisega. Kuna kaks inimest olid enne töösuhte lõpetamist Prokuratuuris töötanud üle 10 aasta ja nelja ülejäänud inimese töösuhe lõppes koondamisega, ei olnud vastavalt elamuseadusele[15] neid inimesi võimalik korteritest välja tõsta, andmata vastu samaväärset elamispinda.

Korterite kasutamise eest tasu mitte nõudmine on vastuolus riigivara seadusega[16], jättes tehingutes riigi varaga suurendamata kasu, mida riik võiks saada.

3.1.3 Seisuga 31.12.2001 kajastab Prokuratuur bilansireal 6.5 "Ettemakstud maksud" ettemakstud üksikisiku tulumaksu summas 1 460 695 krooni ja sotsiaalmaksu summas 527 279 krooni. Suured ettemaksed on kogunenud mitme aasta jooksul, näiteks 2001.aastal suurenes üksikisiku tulumaksu ettemakse umbes 779 000 krooni ja sotsiaalmaksu ettemakse 246 000 krooni võrra.

Antud ettemaksed on tehtud selleks ettenähtud eelarve osade, peatükkide ja artiklite alt (osa 131, peatükk 31, artiklid 10 ja 21).

Sellele vaatamata leiame, et Prokuratuuri eelarve koostamise käigus ei ole kasutatud finantsinformatsiooni, mida asutuse aastaaruanne pakub. Arvestades ettemakstud maksukulusid, mis Prokuratuuri 2001. aasta eelarvest moodustasid 4,34 %, oleks pidanud eelarvet koostades vastavalt vähendama töötasu ja sotsiaalmaksu kuluartiklitele määratud summasid.

[13] Riigihangete seadus § 2 lg 7
[14] Elamuseaduse § 60 lg 1
[15] Elamuseaduse § 60 lg 4 p-d 1 ja 5
[16] Riigivara seaduse § 7 lg 2 ja 3

3.2 Ettepanekud

3.2.1 Soovitame tulevikus lähtuda riigihangete seaduse § 2 lg 7-s kaupadele, teenustele ja muudele soetustele kehtestatud piirmääradest ning vajadusel viia läbi riigihankekonkursid.

3.2.2 Soovitame Prokuratuuril vaadata üle endiste töötajatega sõlmitud üürilepingud, et tagada kooskõla riigivaraseaduse §-ga 7.

3.2.3 Ettemakstud maksude osas soovitame Prokuratuuril asutuse eelarve koostamisel arvesse võtta informatsioon ettemaksete kohta, mida sisaldab aastaaruanne.

4. Prokuratuuri ja Justiitsministeeriumi seisukohad

Prokuratuuri haldusosakonda juhtiv riigiprokurör Jüri Pikma riigi peaprokuröri asendajana on käesolevas aruandes toodud seisukohti ja ettepanekuid kommenteerinud järgmiselt[17]:

- Ettepanek 2.2.1. Kulumi arvutamisel lähtuti raamatupidamise seaduse paragrahvist 30, rahandusministri 06.12.2001.a määruse nr 105 "2001.a aastaaruande koostamine, esitamine ja kinnitamine" paragrahvidest 9, 21 ja 36 ning rahandusministri 18.05.2000.a määruse nr 44 "Rahandusministri 17.märtsi 1995.a määruse nr 46 "Eelarveliste asutuste raamatupidamise korraldamise eeskirja kinnitamine" muutmine" paragrahvi 2 lõigetest 12, 13, 14 ja 15.

- Ettepanek 2.2.2. Eesti raamatupidamise seaduse paragrahv 18 lõige 7 sätestab ülimuslikuna tõese ja ausa kajastamise põhimõtte, mis võeti aluseks (hea raamatupidamistava asemel) bilansipäevaks hinnatava kohustuse - töövõtjate poolt väljateenitud puhkusetasu summa kajastamisel.

- Ettepanek 3.2.1. Ostetavale mootorikütusele teostati 2002. aasta alguses avatud pakkumisega riigihange (hanke viitenumber 002393, registrikande number 002393RD), kus edukamaks pakkujaks tunnistati Shell Eesti AS.

- Ettepanek 3.2.2. 2001. aastal kehtinud elamuseaduse paragrahv 37^{1} lõige 2: "Kohaliku omavalitsuse volikogu kehtestatud vastav üüri piirmäär on piirmääraks kõigi samal haldusterritooriumil asuvate eluruumide suhtes, sõltumata omandivormist. Üürniku nõusolekul võib üürilepingus kokku leppida üüri piirmäärast erineva üüri suuruse".

  2001.aastal kehtinud elamuseaduse paragrahv 37 lõigetes 2, 3 ja 4 loetletud üüri komponendid, kommunaalmaksed ja muud maksed (s.h hoone renoveerimiseks) tasus riigile kuuluvas korteris elav inimene hoone haldajale (korteriühistu, elamuhooldusettevõte vm), kusjuures üüri komponentidena tasutav summa oli reeglina võrdne kohaliku omavalitsuse volikogu kehtestatud vastava üüri piirmääraga. Korterelamuid ei ole, tööandja eluruumid asuvad üksikutena kellegi hallata olevas elamus.

- Ettepanek 3.2.3. Asutus riigieelarvesse riigimaksude ettemaksete teostamisega on püüdnud ennast majandada kokkuhoidlikult, mitte võtnud eesmärgiks kulutada kõik, mis lubatud.

  Kui eelarvelise asutuse tehtavaid kulusid kajastatakse tekkepõhiselt, siis kulude kompensatsiooni eelarvest kajastatakse kassapõhiselt. Seega, kuigi eelarveline asutus peab majandusaasta lõpul võtma bilansis tekkepõhiselt arvele kõik majandusaastaga seotud kulud (kommunaalteenused, palgad, puhkusereserv jne) sõltumata sellest, kas need on makstud või mitte, siis tulupoole kajastamine võib aset leida alles järgmisel majandusaastal, mis on vastuolus tekkepõhisuse arvestusprintsiibiga ning tulude ja kulude vastavuse printsiibiga.

[17] Auditeeritava vastuse täistekst on esitatud käesoleva kontrolliaruande lisas, vt lk 13-14

Siseminister justiitsministri ülesannetes Ain Seppik on käesolevas aruandes toodud seisukohti ja ettepanekuid kommenteerinud järgmiselt[18]:

- Ettepanek 2.2.1. Nõustutakse, et Prokuratuuril tuleb amortisatsioonikulude arvutamisel kasutada meetodit, mille puhul põhivarade registrist võetakse andmeid ainult põhivarade kulumise kohta aruandeaastal vastavalt kehtestatud amortisatsiooninormidele, kuid millest ei lahutata maha bilansist välja kantavate põhivarade kulumit. Põhivara amortisatsiooni tuleb arvestada igakuiselt raamatupidamisprogrammis ja vastavad kanded tuleb teha jooksvalt ka pearaamatusse.

- Ettepanek 2.2.2. Justiitsministeerium seisukohal, et puhkusekohustustust ei ole õige kajastada saldeeritult ja leiame, et nõuded ja kohustused tuleb konservatiivsusprintsiibi alusel kajastada prokuratuuril bilansis eraldi.

- Ettepanek 3.2.2. Riigikontroll on juhtinud tähelepanu sellele, et prokuratuur ei nõua üüri ametikorterites elavatelt töötajatelt. Justiitsministeerium märgib, et kavatseb ühtlustada üürimäärad kogu valitsemisalas.

- Ettepanek 3.2.3. Prokuratuuri poolt teostatud üksikisiku tulumaksu ja sotsiaalmaksu ettemaksetega arvestab Justiitsministeerium Prokuratuuri 2003. aasta eelarve läbirääkimiste ajal.

[18] Justiitsministeeriumi vastuse täistekst on esitatud käesoleva kontrolliaruande lisas, vt lk 15

5. Riigikontrolli põhjendused Prokuratuuri seisukohtadega mittearvestamise kohta

- Ettepanek 2.2.1. Riigikontroll ei ole kahtluse alla seadnud amortisatsiooni arvestamise õigsust Prokuratuuri vastuses toodud õigusaktide suhtes. Viga tekkis käesoleva aruande punktis 2.1 nimetatud arvestusmeetodi tõttu, mida ei ole eelpoolnimetatud õigusaktides kirjeldatud.

- Ettepanek 2.2.2. Riigikontroll juhib tähelepanu, et Prokuratuuri vastuskirjas nimetatud raamatupidamise seaduse paragrahv 18 lõige 7 ei kehti riigi- ja omavalitsusasutustele[19].

  Riigikontroll juhib ka tähelepanu, et Prokuratuuri vastuskirjas nimetatud raamatupidamise seaduse paragrahv 30 ei kehti riigi- ja omavalitsusasutustele[20].

- Ettepanek 3.2.2. Kontrolliaruandes mainitud üürnikele ei kohaldu elamuseaduse § 37^1 lg 2-s sätestatud üüri piirmäär, nagu Prokuratuur oma vastustes meile väitnud on. Nimetatud piirmäär kehtib kõigi samal haldusterritooriumil asuvate Eesti Vabariigi omandireformi aluste seaduse §-s 12^1 sätestatud eluruumide suhtes.

  Riigikontroll leiab ka Prokuratuuri vastusega tutvumise järel, et sisuliselt riik ametikorterite kasutusse andmisest tulu ei saa. Kommunaalmaksete jm korteri kasutamisega seotud kulude tasumist ei saa võrdsustada üüri maksmisega. Sellistel tingimustel korteri kasutada andmine on soodustus, mille tegemine on eriti põhjendamatu isikute puhul, kellega on töösuhe lõppenud.

  Justiitsministeerium märgib oma vastuskirjas, et kavatseb ühtlustada üürimäärad kogu valitsemisalas.

Kaie Karniol
Peakontrolör
Finantsauditi osakond

[19] Raamatupidamise seadus § 2 lg 2
[20] Raamatupidamise seadus § 2 lg 2

Teie 10.07. 2002 nr 2-7.1-FA/02/410-5

Meie 25.07. 2002 nr 2-3.16/2245

Hr Juhan Parts
Riigikontroll

Seisukohad kontrolliaruande eelnõule "Riigikontrolli arvamus Prokuratuuri 2001.aasta raamatupidamise aastaaruande ja eelarve täitmise aruande kohta"

Austatud riigikontrolör

Täname Prokuratuuri 2001.aasta majandustegevuse, raamatupidamise aastaaruande ja riigieelarve täitmise aruande auditi teostuse eest.

Vastavalt Riigikontrolli tööplaanile viidi 22.10.-02.11.2001.a läbi Prokuratuuri 2001.a raamatupidamise aastaaruande vaheaudit. Auditi tulemusena koostatud aruandes (jaanuar 2002.a nr 11-12/78) esitati Prokuratuuri raamatupidamise arvestuse üldhinnang järgmises sõnastuses: "Prokuratuuri raamatupidamise üldine korraldus on heal tasemel. Seosed algdokumentide ja aruannete vahel ning üksikute raamatupidamisprogrammide ja –registrite vahel on jälgitavad. Raamatupidamises kasutatavad protseduurid annavad piisavat analüütilist infot valdkondade kohta, mida auditeerisime".

Ajavahemikus 11.03-05.04.2002.a viis Riigikontroll (kooskõlas INTOSAI auditistandarditega) Prokuratuuris läbi 2001.aasta majandustegevuse, raamatupidamise aastaaruande ja eelarve täitmise aruande lõppauditi.
Kontrolliaruande eelnõu (10.07.2002 nr 2-4/02/8) "Riigikontrolli arvamus Prokuratuuri 2001.aasta raamatupidamise aastaaruande ja eelarve täitmise aruande kohta" on esitatud aruande kohta märkust tegemata. Vastavalt INTOSAI auditistandardite punktile 172 antakse märkus(t)eta arvamus sel juhul, kui audiitor on kõigis olulistes aspektides veendunud, et

a) finantsaruanded on koostatud üldtunnustatud raamatupidamise põhireegleid järjepidevalt kasutades;
b) aruanded on kooskõlas seaduste ja asjakohaste määrustega;
c) ülevaade olukorrast, mille annavad finantsaruanded, on kooskõlas audiitori teadmistega auditeeritava üksuse kohta;
d) kõik finantsaruannete kohta käivad olulised asjaolud on piisavalt avalikustatud".

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 26.07.02 Reg nr 2-7.1-FA/02/410-7

Wismari 7
15188 TALLINN

Tel (372) 631 3002
Faks (372) 645 1475
E-post info@prokuratuur.ee

Arve 10002006913008
Eesti Ühispank kood 401
Registrikood 70000906

Riigikontrolli ettepanekutele 2.2.1, 2.2.2, 3.2.1, 3.2.2 ja 3.2.3 esitame omapoolsed selgitused:

2.2.1 Kulumi arvutamisel lähtuti raamatupidamise seaduse paragrahvist 30, rahandusministri 06.12.2001.a määruse nr 105 "2001.a aastaaruande koostamine, esitamine ja kinnitamine" paragrahvidest 9, 21 ja 36 ning rahandusministri 18.05.2000.a määruse nr 44 "Rahandusministri 17.märtsi 1995.a määruse nr 46 "Eelarveliste asutuste raamatupidamise korraldamise eeskirja kinnitamine" muutmine" paragrahvi 2 lõigetest 12, 13, 14 ja 15.

2.2.2 Eesti raamatupidamise seaduse paragrahv 18 lõige 7 sätestab ülimuslikuna tõese ja ausa kajastamise põhimõtte, mis võeti aluseks (hea raamatupidamistava asemel) bilansipäevaks hinnatava kohustuse - töövõtjate poolt väljateenitud puhkusetasu summa kajastamisel.

3.2.1 Ostetavale mootorikütusele teostati 2002.aasta alguses avatud pakkumisega riigihange (hanke viitenumber 002393, registrikande number 002393RD), kus edukamaks pakkujaks tunnistati Shell Eesti AS.

3.2.2 2001. aastal kehtinud elamuseaduse paragrahv 37.1 lõige 2: "Kohaliku omavalitsuse volikogu kehtestatud vastav üüri piirmäär on piirmääraks kõigi samal haldusterritooriumil asuvate eluruumide suhtes, sõltumata omandivormist. Üürniku nõusolekul võib üürilepingus kokku leppida üüri piirmäärast erineva üüri suuruse".
2001.aastal kehtinud elamuseaduse paragrahv 37 lõigetes 2, 3 ja 4 loetletud üüri komponendid, kommunaalmaksed ja muud maksed (s.h hoone renoveerimiseks) tasus riigile kuuluvas korteris elav inimene hoone haldajale (korteriühistu, elamuhooldusettevõte vm), kusjuures üüri komponentidena tasutav summa oli reeglina võrdne kohaliku omavalitsuse volikogu kehtestatud vastava üüri piirmääraga. Korterelamuid ei ole, tööandja eluruumid asuvad üksikutena kellegi hallata olevas elamus.

3.2.3 Asutus riigieelarvesse riigimaksude ettemaksete teostamisega on püüdnud ennast majandada kokkuhoidlikult, mitte võtnud eesmärgiks kulutada kõik, mis lubatud.

Kui eelarvelise asutuse tehtavaid kulusid kajastatakse tekkepõhiselt, siis kulude kompensatsiooni eelarvest kajastatakse kassapõhiselt. Seega, kuigi eelarveline asutus peab majandusaasta lõpul võtma bilansis tekkepõhiselt arvele kõik majandusaastaga seotud kulud (kommunaalteenused, palgad, puhkusereserv jne) sõltumata sellest, kas need on makstud või mitte, siis tulupoole kajastamine võib aset leida alles järgmisel majandusaastal, mis on vastuolus tekkepõhisuse arvestusprinsiibiga ning tulude ja kulude vastavuse printsiibiga

Lugupidamisega

Jüri Pikma
Haldusosakonda juhtiv riigiprokurör
riigi peaprokuröri asendaja

JUSTIITSMINISTEERIUM

Teie 10.07. 2002. a. 2-7.1-FA/02/4104 nr.

Meie 23.07. 2002. a. 1-2-33/9629 nr.

Pr. Kaie Karniol
Peakontrolör

Kommentaarid kontrolliaruande eelnõu „Riigikontrolli arvamus Prokuratuuri 2001. aasta raamatupidamise aastaaruande ja eelarve täitmise aruande kohta"

Käesolevaga esitame Teile Justiitsministeeriumi arvamuse kontrolliaruande eelnõus tehtud ettepanekute suhtes. Justiitsministeerium peab oluliseks märkida, et nõustub Riigikontrolli ettepanekutega prokuratuuri raamatupidamise aastaaruande ja 2001. a eelarve täitmise aruande kohta.

Prokuratuuril tuleb amortisatsioonikulude arvutamisel kasutada meetodit, mille puhul põhivarade registrist võetakse andmeid ainult põhivarade kulumise kohta aruandeaastal vastavalt kehtestatud amortisatsiooninormidele, kuid millest ei lahutata maha bilansist välja kantavate põhivarade kulumit. Põhivara amortisatsiooni tuleb arvestada igakuiselt raamatupidamisprogrammis ja vastavad kanded tuleb teha jooksvalt ka pearaamatusse.

Riigikontrolli teise ettepaneku osas on Justiitsministeerium seisukohal, et puhkusekohustustust ei ole õige kajastada saldeeritult ja leiame, et nõuded ja kohustused tuleb konservatiivsusprintsiibi alusel kajastada prokuratuuril bilansis eraldi.

Riigikontroll on juhtinud tähelepanu sellele, et prokuratuur ei nõua üüri ametikorterites elavatelt töötajatelt. Justiitsministeerium märgib, et kavatseb ühtlustada üürimäärad kogu valitsemisalas.

Prokuratuuri poolt teostatud üksikisiku tulumaksu ja sotsiaalmaksu ettemaksetega arvestab Justiitsministeerium prokuratuuri 2003. aasta eelarve läbirääkimiste ajal.

Lugupidamisega,

Ain Seppik
Siseminister justiitsministri ülesannetes

Peeter Peda 6208 149 Peeter.Peda@just.ee

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 24.07.02 Reg.nr. 2-7.1-FA/02/4104-3

AA 002925

Tõnismägi 5A
15191 TALLINN
Reg. nr. 70000898

tel. (3 72) 6 20 81 00
fax (3 72) 6 20 81 09
E-mail sekretar@just.ee
http://www.just.ee

a/a 10220001247014
Tallinna Riigikassa
Eesti Ühispank
kood 401