KULTUURIMINISTEERIUM

Pr Kaie Karniol
Peakontrolör
Finantsauditi osakond
Riigikontroll

Teie 12.07.2002 nr 2-7.1-FA/02/65-3
Meie 25.07.2002 nr 4-1-11/2269

Lugupeetud proua Kaie Karniol

Täname Teid ettepanekute ja märkuste eest Kultuuriministeeriumi aastaaruandele ja kinnitame, et tulemuslikust koostööst sünnib parem kvaliteet.

Siiski pean vajalikuks veelkord märkida, et audit venis ligi 4 kuud – Teie poolt õigeaegselt esitatud märkustest oleksime saanud abi juba käesoleva dokumendi koostamisel.

Kinnitan ka meiepoolsed kommentaarid, mis jõudsid Teieni kantsler M.Allikmaa kirjaga 15.07.2002.a. nr 4-1-11/2138:

1.1. Eelmistel perioodidel tekkinud tulud on 684 803 krooni, mitte 876 176 krooni, nagu auditis ekslikult on märgitud. Tegemist on riigivara müügist enne 01.01.1998.a laekunud tuludega, mis jäeti riigivara valitseja käsutusse sihtotstarbelisteks kuludeks, peamiselt investeeringute kulude katteks (Vabariigi Valitsuse 14.08.97.a määrus nr 157).

1.2. Tunnistame oma viga. Samas ei pidanud me vajalikuks teha lisakannet, sest tehingust ei saadud tulu ega ka kahjumit.

1.3. Võtame arvesse ja viime 2002.a sisse vastavad parandused.

1.4. Kultuuriministeerium ei pea vajalikuks bürokraatia suurendamist ja ei hakka ka kunagi nõudma riigisiseste lähetuste aruandeid, kui peale päevarahade muid kulusid ei ole. Täiesti mõttetu on arvamus, et aruanne tõestab lähetuses viibimist ja ülesande edukat täitmist. Täpsustame siselähetuse algdokumentide loetelu selliselt, et lähetuse käskkiri oleks algdokumendiks.
Välislähetuste puhul rakendame meetmeid aruannete õigeaegseks esitamiseks.

1.6. Määrus, millele on viidatud, jõustus 01.01.02.a. Me ei pea õigeks varasemat perioodi, s.o. 2001.aastat, ümber arvestada.

Suur-Karja 23
15076 TALLINN
Reg. kood: 70000941

tel. 628 2250
faks 628 2200
e-mail: min@kul.ee

a/a 10052003507001
Eesti Ühispank
kood 401

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 29.07.02
Reg nr 2-7.1-FA/02/65

1.7. Kanname nimetatud nõude 2002.aastal kuludesse kui ebatõenäoliselt laekuva.

1.8. Oleme nõus ja tunnistame oma viga. 2002.aastal kajastame kohustusena.

1.10. Müügisoov ei saanud eelmisel aastal poliitilist heakskiitu ja seetõttu ei julgenud me ka investeeringut käsitleda lühiajalisena.

1.11. ja 1.12. Vead said alguse meiepoolsest arvestusest, et SA Virumaa Muuseumid asutatakse hiljemalt 2001.aasta novembris. Kahjuks asutamine venis ja me ei pööranud piisavalt tähelepanu AS Printalliga sõlmitud lepingust tulenevatele kohustustele. Tänaseks on AS Virumaa Muuseumid, kellele AS Printall on üle antud, kirjendanud nimetatud kohustust oma raamatupidamises.

1.13. Kultuuriministeerium on taotlenud Rahandusministeeriumilt kohustuste kustutamist omandireformi reservfondi ees Viljandi linna spordihoone osas. Nimetatud taotlus on momendil Rahandusministeeriumis arutelul. Seetõttu ei ole me ka seda võtnud üles kohustusena.

1.15. Leiame, et see on hea soovitus, aga ei anna meie arvates mingit sisulist kindlust kõigi tekkinud või tekkida võivate kohustuste suhtes. Seetõttu peame sellist nõuet formaalseks.

2.1. Praeguse seisuga on riigivara müügist saadud tulud kantud Riigikassa kontsernikontole ja laekunud renditulud on osaliselt kantud üle Maksuametile.
Enne eelarvesse kandmist tehtud kulutused on olnud seotud kas vastavate objektide otseste kuludega või müügiga seotud kuludega.
Eelarvevälistel kontodel kajastuvad lisaks sihtotstarbelistele ja kohustustena näidatud summadele ka enne 01.01.98.a laekunud summade jäägid (vt. 1.1.)

2.2. Nõustume, aga samas nõutakse avalikult halduselt dünaamilisust ja paindlikkust. Sellest mõtteviisist lähtudes oleme ka kasutanud probleemide operatiivseks lahendamiseks eelarvevälist kontot.

2.3. Oleme veendunud, et kultuuriminister ei ole põhiseadust eirates andnud mingit garantiid Eesti Kontserdi poolt võetavatele laenudele. Vastupidi, minister on täitnud põhiseaduses väga selgelt riigile pandud ülesannet, tagada eesti keele ja kultuuri järjepidevus ning areng.
Kultuuriministeerium on veendunud ja saanud selles arvamuses tuge muusikaavalikkuselt Kultuuriministeeriumi arengukava 2003 – 2006 koostamisel, et sarnaselt Tallinnale ja Tartule vajab ka Pärnu uut ning kaasaegset kontserdisaali. Siiani puudub Pärnus igasugune võimalus sümfoonilise muusika aastaringseks kvaliteetseks esitamiseks.
Kultuuriministeeriumil oli kaks valikut:

- ehitada aeglaselt, sünkroonselt rahastamisega;
- ehitada kiirelt ja rahastada tagantjärele.

Esimesel juhtumil saaks Pärnu elanikkond, külalised ja muusikud kontserdisaali poolt pakutavat avalikku teenust kasutada kümne aasta pärast ning riigil, pannes kontserdimajale nurgakivi, lasuks kohustus see alustatud asi nii või teisiti lõpetada.
Ehitades kiirelt saame ka kiirelt hakata tarbima neid võimalusi, mida uus kontserdimaja meile pakub ning meie muusika**kultuuri** arenguks ja ka säilitamiseks on tehtud oluline tegu.
Probleemile võib läheneda ka teisiti. Kultuuriministeerium nagu iga teine ministeerium alustab igal aastal mõne objekti ehitamist või renoveerimist. Kui me midagi alustame, võtame me kohustuse see asi ka lõpetada. Vastasel korral võiks meid süüdistada raiskamises, ebaperemehelikus käitumises jne. Seega on iga alustatud objekt eelarve seisukohalt vaadeldav teatud kohustusena ja see, kuidas me oleme otsustanud ehitamist või renoveerimist rahastada, ei

oma mingit tähendust. Ainus, mida me oleme väga täpselt jälginud, on nõue, et laenude abil rahastatud objektide maht ehk laenude maht ei ületaks poolt (50%) meie investeeringute mahust.

2.4. Kuna ministeeriumil puuduvad riiklikud institutsioonid ja ka sobilikud partnerid mitmete avalike ülesannete täitmiseks, tuleb meil oma aparaadiga täita ka ülesandeid, mis paratamatult riigi ees seisavad. Need on lisaülesanded, mis ei tulene otseselt Kultuuriministeeriumi põhimäärusest ja mida on kõige odavam ja otstarbekam korraldada oma töötajatega või ministeeriumi juurde moodustatud töörühmadega. Seetõttu on auditeerijal jäänud väärarvamus, nagu näiteks peaksid riigi kultuuri- ja spordipreemiate väljaandmisega seotud kulud olema ministeeriumi ülalpidamiskulud.

2.5. Kultuuriministeerium on üritanud sõlmida nimetatud lepingud, kuid Ringhäälingunõukogu on sellest keeldunud.
Toetus Eesti Pimedate Raamatukogule tuli Kultuuriministeeriumi eelarvesse Sotsiaalministeeriumi eelarvest 2001.a keskel vastava lepingu alusel, mis on sõlmitud kahe ministeeriumi ja raamatukogu vahel. Seetõttu ei pidanud me vajalikuks sõlmida sihtotstarbeliste eraldiste kasutamise lepingut. 2002.aastaks on leping sõlmitud.

2.6. - Ministeeriumil puudub tõepoolest ühtne kord eraldatud vahendite kasutamise kontrollimiseks, sest me läheneme kõigile individuaalselt;
- eraldiste eest ostetud teenuste puhul hindame me kulusid ja vastupidi, me ei hinda kultuuri kvaliteeti;
- oleme nõus, et märkimisväärsel osal eraldatud toetuste kasutamiseks ei ole sõlmitud lepinguid, kuid me oleme olulisel määral süsteemi täiustamas. Meil puudub vajalik tööjõud;
- - väidame, et toetuste kasutamise kohta on valdavalt aruanded olemas. Vastasel korral toetuse saajad enam uut toetust ei saaks. Küll aga puuduvad aruanded, kui taotleja on esitanud komisjonile üksikasjaliku ja eelarvega põhjendatud taotluse või on saanud alla 10 000 kroonise sihtotstarbelise eraldise. Toetused on välja makstud toetuste eraldamise komisjoni protokollide alusel ja need on kinnitatud ministri või kantsleri poolt. Ka siin täiustame süsteemi.

2.7. AS Eliasele esitati arve viiviste kohta 31.03.00.a. summas 85 948 krooni, mis on ka sama aasta jooksul tasutud. Kuna auditi esitamise hetkeks oli võlg tasutud, siis me ei pidanud vajalikuks ja ei kavatse ka edaspidi täiendavat arvet esitada.

2.8. Kultuuriministeeriumi haldusalasse kuulub ka sport. Meile kuuluvad ka laskespordi, suusaspordi jt. spordibaasid. Leiame, et sõudebaas on oluline sõudespordi ja vee-motospordi harrastajatele. Baas on antud rendile Vee-motospordi Liidule.

Lugupidamise ja soovidega edaspidisele meeldivale koostööle

Signe Kivi
Minister