RIIGIKANTSELEI

Hr Raivo Linnas
Riigikontroll

Teie 7.märts 2001 nr 12-11/652
Meie 23.03.2001.a nr 13-3/954

Riigikantselei on heameelega valmis arvamust avaldama saadetud materjalide kohta, kuid palub selle täitmise tähtaja edasilükkamist ajani, kui Teie tulemusauditi osakond on Riigikantseleis oma töö lõpetanud.

Lugupidamisega,

Aino Lepik von Wirén
Riigisekretär

Ülle Laur 693 5844

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 27.03.2001 | Reg nr 845/12-11

Stenbocki maja
Rahukohtu 3
15161 TALLINN

Tel: (0) 693 5860
Faks: (0) 693 5914
E-kiri: riigikantselei@rk.ee

Registrikood 70004809
A/a 10002036145008
Eesti Ühispank 401

RIIGIKANTSELEI

Hr. Raivo Linnas
Peakontrolör
Riigikontroll

Teie 26.06.2001 nr 12-11/2161
Meie 05.07.2001 nr 4703

Austatud härra peakontrolör

Riigisekretär on 28.juunil k.a kätte saanud Teie poolt saadetud kontrolliakti nr 12-6/003 "Valitsusasutuste dokumendihalduse programm 2000-2003" kaks eksemplari, on aktiga tutvunud ning andnud akti eksemplaridele sellekohase allkirja.

Vastavalt Teie kirjas märgitule edastan Teile juuresolevana allkirjastatud kontrolliakti ühe eksemplari.

Riigisekretäri ülesandel

Lugupidamisega

Aivar Rahno
Riigisekretäri nõunik

693 5749
aivar.rahno@rk.ee

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 09.07.2001 | Reg nr 2257/12-11/2161

Stenbocki maja
Rahukohtu 3
15161 TALLINN

Tel: (0) 693 5860
Faks: (0) 693 5914
E-kiri: riigikantselei@rk.ee

Registrikood 70004809
A/a 10002036145008
Eesti Ühispank 401

RIIGIKANTSELEI

Hr Raivo Linnas
Tulemusauditi osakonna
peakontrolör
Riigikontroll

Teie 26.06.2001 nr 12-11/2161
Meie 09 .07.2001 nr. 13-2/4703

Austatud härra Linnas

Riigikantselei tagastab Teile kontrollakti nr 12-6/003 "Valitsusasutuste dokumendihalduse programm 2000-2003" riigisekretäri poolt allkirjastatud eksemplari ning esitab oma arvamuse eelpool nimetatud kontrollaktis kajastatu kohta.

Riigikantselei peab kontrollaktis nr 12-6/003 toodud valitsusasutuste dokumendihalduse programmi (DHP) arendustööde läbiviimise ja juurutamise auditi tulemusi põhimõtteliselt vastavaks reaalsele olukorrale, kuid teeb ettepaneku täpsustada kontrollakti vastavalt lisas toodule.

Riigikantselei peab parandusettepanekutega arvestamisel auditi lõppdokumentatsiooni heaks lähtematerjaliks riiklike programmide läbiviimise paremaks korraldamiseks.
Riigikantselei analüüsib põhjalikult Riigikontrolli poolt esitatud auditi materjale ning võtab need arvesse kooskõlas DHP tegevuskavaga.

Lugupidamisega,

Tiit Laja
Peadirektor
riigisekretäri ülesannetes

Lisa: Riigikantselei parandusettepanekud kontrollakti nr 12-6/003 "Valitsusasutuste dokumendihalduse programm 2000-2003" kohta 1 eks 6 lehel.

Ülle Laur
6935 844
ylle.laur@rk.ee

RIIGIKONTROLL
Kuupäev 10.07.2001 | Reg nr 2274/12-11

Stenbocki maja
Rahukohtu 3
15161 TALLINN

Tel: (0) 693 5731
Faks: (0) 693 5994
E-kiri: riigikantselei@rk.ee

Lisa Riigikantselei kirjale
nr. 13-2/4703, juulist 2001.

Riigikantselei parandusettepanekud kontrollakti nr 12-6/003 "Valitsusasutuste dokumendihalduse programm 2000-2003" kohta.

Üldine kommentaar

Aktis on mitmel pool viiteid avaliku halduse töökorralduse üldistele probleemidele, mille otsest seost valitsusasutuste dokumendihaldusprogrammi (edaspidi DHP) tulemustega oleks tarvilik täpsustada. Samuti palub Riigikantselei pöörata tähelepanu asjaolule, et Riigikontrolli poolt auditite läbiviimiseks kasutatavat metoodikat projektitööde hindamisel pole Eestis normina kehtestatud. Riigikantselei on programmi tulemuste saavutamiseks ning arusaadavuse tagamiseks lähtunud halduskorralduse reeglitest ning seejärel rahvusvaheliselt kasutatavatest standarditest ning projektijuhtimise heast tavast.

Eeltoodust tulenevalt teeb Riigikantselei ettepaneku DHP juhtimise ja tulemuste rakendamise problemaatikat kirjeldavates audititulemustes arvestada õigusaktidest tulenevaid valitsusasutuste töökorralduse põhimõtteid.

Riigikantselei on teadlik riiklike programmide omavahelise koordineerimise probleemidest ning on lahendanud seda tiheda koostööga valitsusasutuste ja DHP vahel, pidades sellist lahendust parimaks katalüsaatoriks DHP ja teiste riiklike projektide realiseerimisel. Riigikantselei on välja pakkunud ka asjaomastele asutustele riiklike projektide tegevuse omavahelist kooskõlastamist ning tegevuse planeerimist läbi kantslerite kogu ja riiklike projektide juhtide koostöökogu loomise.

Konkreetsed ettepanekud

Alajaotus "Kokkuvõte", lk 4-6.

Lehekülg 5 , teine lõik.

Juhime tähelepanu, et Vabariigi Valitsuse protokolli märgitud otsuses on piirdutud vaid eelisarendatavate teemade nimetamisega, mainimata valitusasutustele püstitatud eesmärke.

Lehekülg 5, kolmas lõik.

Riigikantselei teeb ettepaneku jätta välja või muuta sõnastust lause puhul:
"...Sisuliselt koosneb kogu programm kümnekonnast lepingulises korras täidetavast alamprojektist ".

Põhjendus: DHP sisulist tegevust võib mööndustega jagada kümnekonnaks alamprojektiks, kuid ei saa nõustuda toodud väitega, et neid on võimalik täita lepingulises korras alamprojektidena. Tegemist on avaliku halduse töökorraldust mõjutavate põhimõtteliste muudatustega, mis nõuavad kompleksset lähenemist nii arendustööde tellimisele, eksperttöörühmade tegevusele, valdkonna teadus- ja arendustegevuse tulemuste jälgimisele kogu maailmas, rahvusvahelise praktika kohandamisele Eesti õiguskeskkonda ning valitsusasutuste töökorraldusse.

Lehekülg 6 , lõik 4, lause 1:

"...DHP raames väljatöötatud standardite, klassifikaatorite, soovituste ja metoodiliste juhendite kasutuselevõtt valitsusasutustes on nende endi korraldada...."

Riigikantselei teeb ettepaneku eelpooltoodud lause konteksti täpsustada või lisada sama lehekülje eelmise lõigu juurde.

Põhjendus: Eelpooltoodud lausest koos sama lõigu järgneva osaga võib tekkida mulje, et kontrollakti koostajad peavad taunitavaks valitsusasutustele antud õigust korraldada ning arendada oma valitsemisala asutuste tööd.

Lehekülg 6 , lõik 4, lause 2.
Riigikantselei teeb ettepaneku sõnastada ümber lõigu 4 teine lause:
" Kuigi valitsusasutuste vahelise digitaalse dokumendivahetuse juurutamine eeldab koordineeritud ja hästi ajastatud tegevust, pole ei Riigikantselei ega Vabariigi Valitsus selles suhtes peale ametnike koolitamise ja digitaalsele asjaajamisele ülemineku strateegia kavandamise muid meetmeid ette näinud..."

Põhjendus: Riigikantselei ei saa nõustuda väitega digitaalse dokumendivahetuse juurutamise koordineerimatusest ning rakendamise meetmete puudumisest aktis toodud põhjendusega.
DHP raames ja vastavalt seadustele ning Vabariigi Valitsuse otsustele on juba

- loodud valitsuse istungite infosüsteem (VIIS);
- pilootprojekt õigusaktide elektrooniliseks kooskõlastamiseks ministeeriumide vahel on läbiviidud ja realiseerimisel veel 2001.aasta sügisel kõigis ministeeriumides koos valdkonda reguleerivate õigusaktide väljatöötamisega;
- elektroonilise Riigi Teataja loomine käib;
- nelja ministeeriumi ja Riigikantselei koostöös on algatatud digitaalallkirja juurutamiseks vajalike tööde läbiviimine;
- on saavutatud kokkulepe, et kuue maakonna ühisprojekt koostöös Riigikantseleiga töötab välja maavalitsuste elektroonilise asjaajamise mudelid vastavalt DHP tulemustele.

Samuti on analüüsitud elektroonilise asjaajamise põhimõtteid, mille tulemusena on olemas Vabariigi Valitsuse määrus "Asjaajamise ühtsed alused", loodud ja arendamisel elektroonilisele asjaajamisele ülemineku strateegia ning realiseerimise metoodika, loomisel vastav strateegiline koolitusprogramm valitsusasutuste jaoks.

Alajaotus "Peamised järeldused", lk. 7-8.
Lehekülg 7, lõik 3:
"...Riigikantselei on kutsunud teisi valitsusasutusi programmist osa võtma ning tutvustanud projektide sisu ja tulemusi veebilehel ja seminaridel. Spetsialistid on üldjuhul asjaga kursis. Siiski pole sageli vajalik info jõudnud sobival kujul juhtideni ning projekti pole piisavalt kaasatud teenuste lõppkasutajad. Küsitluse järgi on umbes pooled valitsusasutused tehnoloogiliselt valmis Riigikantselei soovitusi rakendama. DHP esimese aasta aruannetest ei selgu siiski, mida peavad asutused oma infosüsteemide täiustamiseks tegema ja millist kasu nad sellest saavad..."

Riigikantselei pole nõus lõigu lausetes 3 ja 5 toodud väidetega ning teeb ettepaneku eelpooltoodud lõiku redigeerida ning täpsustada "teenuse" mõistet toodud kontekstis.

Põhjendus: DHP on programm keskkonna loomiseks, selleks, kuidas üle minna digitaalse dokumendi kasutusele, ning on suunatud eelkõige valitsusasutuse juhile, infosüsteemide arengu eest vastutajale (IT juht) ja asjaajamise eest vastutajale. Kasutajatele suunatud tegevus DHP raames keskendub eelkõige juhendite ja metoodikate loomisel eelpooltoodud gruppidele, et nemad oskaksid kasutajatele edasi anda vajalikke teadmisi.

Üldised juhised elektroonilisele asjaajamisele üleminekuks on toodud DHP strateegiadokumendis, kus peatükis 6 on välja toodud rollide jaotus asjaajamise uuendamisel. Kasu elektroonilisest asjaajamisest on toodud nii DHP algatusdokumentides kui ka strateegiadokumendis (ptk 4) ja projektide aruannetes valdkondade kaupa (vt. DHP veebileht).

Lehekülg 7-8, lõik 4.
Riigikantselei teeb ettepaneku 4. lõigu ümbersõnastamiseks.

Põhjendus: Riigikantselei ei saa nõustuda toodud arvamusega, sest DHP on säilitanud oma algatusdokumentides fikseeritud eesmärgid, tegevusprioriteedid ja tegevuskavad aastate lõikes, mis on ka aruannetes fikseeritud. 2001.aasta ja 2002.aasta tegevuse põhisuunad on kooskõlastatud DHP nõukogus. Kuna elektroonilise asjaajamise rakendamiseks vajaliku keskkonna loomine on uus ja keerukas tegevus Eesti valitsusasutuste jaoks, võib tulemuste kiirustades loomine ilma piisava analüüsi ja testimiseta olla pikemas perspektiivis ebaotstarbekas.
Digitaalallkirja seaduse ja avaliku teabe seaduse rakendamiseks vajalikud tegevused on Riigikantselei poolt tähtajaliselt teostatud. Vabariigi Valitsuse määrus "Asjajaamise ühtsed alused" vastavalt eelpooltoodud seadustega pandud tähtajale (01.03.2001) on vastu võetud. Digitaalse dokumendile esitavate nõuete väljatöötamine käib vastavalt DHP plaanidele. Lisaks on 2001.aasta kevadperioodil läbi viidud koolitusi, mis on piisav seadustes toodud nõuete rakendamiseks valitsusasutustes.
Riigikantselei teeb ettepaneku leheküljel 8 olev esimene lause välja jätta, kuna digitaalallkirja teenusteturu arendamine ei ole DHP valdkonnaks.

Lehekülg 8, lõik 1.
Riigikantselei teeb ettepaneku lõigu esimese poole ümbersõnastamiseks, sest

- DHP loomise algatajaks ja läbiviijaks oli kuni 2000.aasta septembrini Riigikantseleis töötanud riigi infosüsteemide osakond, mille funktsiooniks oli riigi infosüsteemide alase töö koordineerimine;
- DHP töörühmades on olnud algusest peale riigi infosüsteemide alast tööd korraldava asutuse esindajad, konkreetselt DHP IT toe töögrupis riigi infosüsteemide osakonna arendustalituse juhtivspetsialist, DHP nõukogus on IT asekantsler ning X-tee projektijuht.

Lehekülg 8, lõik 3.
Riigikantselei ei saa nõustuda lõigus 3 tehtud järeldustega ning toodud riskide taolise positsioneerimisega ning teeb ettepaneku viimase lõigu ümbersõnastamiseks, ning selle vastastikuseks kooskõlastamiseks.

Põhjendus:

- DHP käigus on Riigikantselei pidevalt analüüsinud riske, mis võiksid takistada DHP tulemuste saavutamist ning on selle alusel välja töötanud DHP dokumentides toodud tegevuskava. Sellest tulenevalt ning arvestades riigieelarve pingelisust, riigi infosüsteemide arendamiseks tarvilike investeeringute mahtu, riiklike arenguprioriteete ning valitsusasutuste ITK alast potentsiaali, pole kõigi valitsusasutuste arendusprojektide finantseerimist 2002.aasta riigieelarves võimalik ja vajalik ette näha. Keskenduda on tarvis pigem kõigi jaoks kättesaadavate rakenduste ning põhimõtete loomisele, mille tarvis on Riigikantselei ka finantseerimist taotlenud (projektid eÕigus, eRiigiTeataja, VIIS, DHP Standardid, DHP Strateegiline koolitus, DHP Standardite testimine ja juurutamine ühisprojektides, DHP asutuste digitaalarhiivi mudelid jms.).

- Avaliku teabe seadusest tulenev dokumendiregistri avalikustamise tehnoloogia on Eesti turul pakutavate tarkvarades enamjaolt olemas ning tehnoloogiliste lahenduste mitteotstarbekat käsitlust laias ulatuses ette näha pole. Riigikantselei on valmistanud ette ning Vabariigi Valitsuse on vastu võtnud määruse "Asjaajamise korra ühtsed alused", mis annab põhinõuded asustuse asjaajamise elektrooniliseks korraldamiseks. DHP eesmärk keskendub elektroonilist asjaajamist võimaldava keskkonna loomisele, mis on ka maailmapraktikast paralleele tuues pikakajaline protsess ning vajab asutuste või sarnaste asutustegruppide tööpõhimõtete muutmist. Asjaajamise põhistandardite loomine käib ning on jõudnud juuniks juba kooskõlastusetappi. DHP raames tehtavad standardimistööd on vastavalt plaanile kavas metoodiliste soovitustena välja pakkuda septembris, mis tagab nende rakendamiseks piisava aja.
- Riigikantselei ei nõustu Riigikontrolli väitega DHP rakendamise koordineerimatuse kohta ning nn kriitilise massi puudumisest. DHP rakendamine on koordineeritud eelkõige läbi koostööprojektide, kus kesksed valitsusasutused on osalenud või osalevad. Loetleme järgnevalt koostööpartnerid, kes nimetatud "kriitilise massi" alla oma koostöötahtega DHP jaoks kuuluvad: Majandusministeerium, Rahandusministeerium, Justiitsministeerium, Teede- ja sideministeerium, Kaitseministeerium, Välisministeerium, Haridusministeerium, Kultuuriministeerium, Riigikogu Kantselei, Tallinna Linnavalitsus, Eesti Linnade Liit, 6 maavalitsust (kokkuleppel, et nad edastavad oma tulemused ka ülejäänutele), Kodakondsus- ja migratsiooniamet, Maksuamet, Rahvusarhiiv. Arvestades lisaks ka ministeeriumide rolli oma valitsemisala asutuste tegevuse ja arendamise kujundamisel, ei ole Riigikantselei nõus väitega DHP tegevuste koordineerimatusest ning hindab selle koordineeritust riigi infosüsteeme puudutavate käimasolevate projektide nimestikus esimese kolme hulka kuuluvaks.

Alajaotus "Peamised ettepanekud", lk 9-10.
Lehekülg 9 l0, lõik 3.
Riigikantselei teeb ettepaneku tuua välja täpsem informatsioon ning metoodika leheküljel 9 lõigus 3 toodud ettepanekute realiseerimise osas, mis puudutavad DHP eesmärkide, tähtaegade ning tulemuste sidumist teemaga seotud jõustuvate õigusaktidega ning nende rakendamise toetamisega valitsusasutustes. Olemasolev sõnastus DHP tulemuslikkusele lisaväärtust ei anna, kuna lõigus nimetatud töödega DHP tegeleb ning seda on ka kontrollaktis kirjeldatud.

Alajaotus "2.1. Planeerimine", lk. 13-16.
Lehekülg 15, lõik 2.
Kommentaar selgituseks ning vajadusel ka toodud lõigu täpsustamiseks.
Riigikantselei tellis 2000.aasta I poolaastal DHP juhtimise tugitööd tol ajal Riigikantselei haldusala asutuselt Eesti Informaatikakeskuselt, millel oli kümneaastane kogemus ja teadmistepagas nii elektroonilise dokumendihalduse tööde läbiviimise kui ka valdkonna strateegilise planeerimise alal, muuhulgas keeletehnoloogia sihtprogramm, Riigivõrgukeskus, digitaalallkirja seaduse ettevalmistamine, IT alaste standardite väljatöötamine jms. Sellega tagati DHP strateegiliste otsuste ettevalmistamise parim ekspertiis. Siiski ei olnud vastavalt tellimuse tööülesandele otsuste vastuvõtja Eesti Informaatikakeskus vaid DHP programmi raames töötavad valdkonna töörühmad ja lõpptulemused kinnitas Riigikantselei.

Lehekülg 15, lõik 4, 1. lause:
"...Paraku puudub mehhanism arendustööde jätkusuutlikkuse tagamiseks pikemas perspektiivis..."

Riigikantselei teeb ettepaneku eelpooltoodud lause täpsustamiseks ning kogu lõigu mõtte selgemaks väljatoomiseks.

Põhjendus: Riigikantselei pole nõus, et praeguses kontekstis võib näha Riigikantselei funktsioonide jätkusuutlikkuse kahtluse alla panemist ilma otseste põhjendusteta. Samuti ole üheselt arusaadav lõikude 4 ja 5 mõte.

Alajaotus "Finantseerimine", lk. 18-20.
Lehekülg 20, lõik 1:
"...Riigikantselei peaks välja selgitama valdkonna ja projekti tegelikud kulud, arvestades ministeeriumide, ametite jt valitsusasutuste reaalset olukorda..."
Riigikantselei teeb ettepaneku lõigus 1 toodud DHP seotud projektide kulude hindamisettepanekule lisada Riigikontrolli poolt aktsepteeritav või soovitatav metoodika või põhimõtteid esitava dokumendi nimetus.

Alajaotus "2.4.Prioriteedid ja sõltuvus", lk. 20-21.
Lehekülg 20, lõik 5 :
"..Projekti vajalikkust kasutajate seisukohalt on DHP raames hinnatud vähesel määral. Riigikantselei viis 2000. aasta jaanuaris läbi küsitluse, et selgitada dokumendihalduse olukorda ministeeriumides. Uuriti, millest koosneb ministeeriumide asjaajamissüsteem, kas on välja töötatud dokumentide arhiveerimise korraldus, kuidas liiguvad dokumendid asutuse töötajateni ja milline on dokumendihalduse IT-alase arendustegevuse olukord. Nüüdseks on need andmed osaliselt vananenud..."
Riigikantselei ei pea põhjendatuks lõigu esimeses lauses toodud väidet ning teeb ettepaneku lõigu sõnastuse muutmiseks.

Põhjendus: Projekti algatamisel analüüsiti olemaolevat keskkonda ning vajadust elektroonilise asjaajamise arendamise algatamiseks, mis keskendus riigiasutuste vajaduste ning riigi prioriteetide hindamisele (vt ka järgnev lõik).

Alajaotus "3.1. Lähteuuring", lk. 22-23.
Lehekülg 22. lõik 4.
Riigikantselei ei nõustu väidetega ning teeb ettepaneku lõigu ümbersõnastamiseks osas, mis puudutab DHP ettevalmistamise pinnapealsust ning lähteuuringu puudulikkust.

Põhjendus: DHP ettevalmistusperioodil (1999.aastal) oli Riigikantselei käsutuses kogu riigi infosüsteemide koordineerimise tegevuse käigus alates 1993.aastast saadud informatsioon ja ekspertiis, mida ka Riigikontroll oma 2000.aasta kontrollaktis nr 004/2000 on analüüsinud. Siinjuures toome välja DHP ettevalmistamisel kasutatud peamised analüüsiallikad: Riigieelarve IT alased taotlusprojektid aastast 1994- 2001, asutuste IT alane statistika aastatest 1994-2000, riiklike projektide, programmide ja töösuundade aruanded ja tulemused nii elektroonilise dokumendihalduse tööde läbiviimise kui ka seotud valdkondade strateegilise planeerimise alal aastatel 1993-2001, muuhulgas keeletehnoloogia sihtprogramm, Riigivõrgukeskus, digitaalallkirja seaduse ettevalmistamine, IT alaste standardite väljatöötamine jms. DHP ettevalmistamisprotsessis osalesid lisaks riigi infosüsteemide alast tööd koordineerivale struktuurile ka ametkondlike infosüsteemide töörühm ning maakondade andmehalduse töörühm.

Juhime tähelepanu ka faktile, et vastavalt DHP tegevusplaanidele toimub valdkonna sisuline täiendav analüüs ning lähteuuringute täpsustus DHP programmi käigus enne uue allprojekti käivitamist.

Alajaotus "3.2. DHP tegevuskava sisu ja loogika", lk. 23-25
Lehekülg 24, lõigud 1-6.
Riigikantselei juhib tähelepanu sellele, et lõikudes 1-6 toodud väited on täielikus kooskõlas DHP põhimõtetega ning vastavalt DHP tegevusplaanile ka täitmisel, mistõttu jääb mõneti mõistetamatuks tegemisel olevate tööde toomine tegemata tööde nimekirja analüüsitavas kontrollaktis.

Lõik 1: Dokumendiregistrile seatud nõudmised on olemas õigusaktides, täpsem spetsifitseerimine toimub DHP töösuunal "Elektroonilise asjaajamise standardid" ja "Testimine ja juurutusstrateegia" (vt kontrollakt, lisa 3).

Lõik 2: Mõistete ja tehniliste standardite kirjeldamine algas 2000.aastal ja jätkub 2001.a töösuunas "Elektroonilise asjaajamise standardid".

Lõik 3: Digitaalallkirja kasutamise üldiste põhimõtete väljatöötamiseks on käimas projekt koostöös nelja ministeeriumi ja Riigikantseleiga.

Lõik 4: Digitaalse arhiivi lahenduste väljatöötamiseks on 2000.aastal tehtud analüüsile jätkuks töös koostööprojekt Maksuametiga digitaalse arhiivi mudeli analüüsiks, samuti on valminud teisi materjale. Arhiivide säilitamistingimuste temaatikat reguleerivad "Arhiiviseadus" ja "Arhiivieeskiri", teemaga tegeleb Rahvusarhiiv, mistõttu DHP seda valdkonda täielikult ei hõlmama ei pea.

Lõik 5: Digitaalse haldusdokumendi ja relatsioonilise andmebaasi sarnasuse analüüs on tehtud koostöös Maksuametiga. Samas ei pea Riigikantselei otstarbekaks killustada DHP tegevust kõigi seotud teemade lahendamisega.

Lõik 6: Pilootprojektide asjatundliku läbiviimise tagamiseks on DHP koostööpartneriteks valitsusasutused ja teised asutused, kes elektroonilist asjaajamist oma organistioonis rakendavad.

Riigikantselei teeb ettepaneku vastavate lõikude ümbersõnastamiseks või väljajätmiseks ning sellega seotult ka järelduste ja ettepanekute sõnastamiseks vastavalt reaalsele olukorrale.

Alajaotus "4.1. Projekti organisatsioon", lk. 26-28.
Lehekülg 26, lõik 26 ning lehekülg 27, lõik 4.
Riigikantselei teeb ettepaneku arvestada projekti osapoolte kohustuste jaotusel Riigikantselei märkusega kirjas 28.05.01 nr 13-2/3559 (kontrollakti lisa 9).

Tiit Laja
Peadirektor
riigisekretäri ülesannetes

Ülle Laur
6935 844